



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ18-201

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Горохова Б.А., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ваганова Антона Андреевича к Вагановой Светлане Варткесовне о компенсации половины фактически произведённых выплат по кредитному договору

по кассационной жалобе Ваганова Антона Андреевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 февраля 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ваганов А.А. обратился в суд с иском к Вагановой С.В. о компенсации половины фактически произведённых выплат по кредитному договору.

В обоснование иска Ваганов А.А. указал, что с 5 октября 2013 г. по 25 сентября 2015 г. состоял с Вагановой С.В. в браке. В период брака в интересах семьи Ваганов А.А. 17 февраля 2014 г. заключил кредитный договор № [REDACTED] с ПАО «Банк «ВТБ 24» на сумму 1 000 000 руб. Решением Адлеровского районного суда г. Сочи от 9 марта 2016 г. задолженность по указанному кредитному договору в размере 826 775 руб. 80 коп. признана общим долгом супругов (по ½ доли). Ссылаясь на то, что после расторжения брака истец из собственных средств за период с 1 октября 2015 г. по 10 июня 2017 г. заплатил в счёт исполнения кредитных обязательств 407 546 руб. 44 коп., при этом Ваганова С.В. не погашает совместный долг и отказывается возмещать

истцу половину фактических произведённых им выплат по указанному кредитному договору, Ваганов А.А. просил взыскать с Вагановой С.В. в свою пользу 203 773 руб. 22 коп.

Заочным решением Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 7 сентября 2017 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 февраля 2018 г. решение суда отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе Ваганов А.А. ставит вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 12 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу апелляционного определения.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в период с 5 октября 2013 г. по 25 сентября 2015 г. Ваганов А.А. и Ваганова С.В. состояли в браке (л.д. 7, 19).

В период брака на основании кредитного договора от 17 февраля 2014 г. № [REDACTED], заключённого с ПАО «Банк «ВТБ 24», Вагановым А.А. взят кредит на сумму 1 000 000 руб.

Вступившим в законную силу решением Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 марта 2016 г. кредитные обязательства Ваганова А.А. перед ПАО «Банк «ВТБ 24» по кредитному договору от 17 февраля 2014 г. № [REDACTED] в размере 826 775 руб. 80 коп. признаны общим долгом Ваганова А.А. и Вагановой С.В. – по ½ доли (л.д. 8–12).

После расторжения брака Ваганов А.А. из собственных средств за период с 1 октября 2015 г. по 10 июня 2017 г. исполнил указанные выше кредитные обязательства перед банком на сумму в размере 407 546 руб. 44 коп. (л.д. 24).

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что, поскольку решением суда кредитные обязательства Ваганова А.А. признаны общим долгом супругов в равных долях, половину выплаченной им суммы в счёт исполнения кредитного обязательства следует взыскать в его пользу в качестве компенсации с Вагановой С.В.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, отменил решение суда и принял новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что решением Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 марта 2016 г. общий долг супругов в размере 826 775 руб. 80 коп. возложен на стороны – по 1/2 доли, в связи с чем долг каждого из супругов составляет 413 387 руб. 90 коп., соответственно, Ваганов А.А. выплачивал свою 1/2 доли общего долга по кредитному договору от 17 февраля 2014 г. № [REDACTED] и не вносил на счёт банка денежных средств в счёт погашения 1/2 доли кредитной задолженности Вагановой С.В., в связи с чем пришёл к выводу о том, что требования Ваганова А.А. основаны на неисполнении Вагановой С.В. вступившего в законную силу решения суда и им избран неверный способ защиты права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение принято с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присуждённым им долям (пункт 3 указанной статьи).

Согласно абзацу третьему пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Положениями пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон.

В этой связи распределение долговых обязательств между супругами в установленном пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации

порядке не должно изменять условия ранее заключенного кредитного договора без согласия на это кредитора и заключения соответствующего соглашения.

Из смысла статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации следует, что общие долги супругов распределяются пропорционально присужденным супругам долям, то есть подлежат определению доли супругов в общих долгах. При определении долей в общих долгах не производится раздел долга или замена должника в обязательстве, а устанавливается часть долга (размер доли), которую должник по кредитному обязательству вправе требовать при исполнении обязательства полностью или частично с другого участника совместной собственности.

Решением Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 марта 2016 г. кредитный договор от 17 февраля 2014 г. № [REDACTED] не был изменён, Ваганова С.В. не является стороной кредитного договора, решением суда в соответствии с положениями пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации был распределён общий долг между супругами, а не определён долг каждого супруга перед банком, в связи с чем выводы суда апелляционной инстанции о погашении Вагановым А.А. своей доли кредитной задолженности, определённой решением суда, не основаны на законе.

Судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда не учла, что по кредитному обязательству, возникшему в период брака, обязанность исполнения которого после прекращения брака лежит на одном из бывших супругов, супруг-заёмщик вправе требовать от бывшего супруга компенсации соответствующей доли фактически произведённых им выплат по кредитному договору. Иное противоречило бы положениям пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Ваганов А.А. имеет право требовать с Вагановой С.В. половину фактически произведённых им выплат по кредитному договору, поскольку самостоятельно осуществляет погашение общей кредитной задолженности сторон, Ваганова С.В. такие платежи не производит.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал толкование норм материального права, подлежащих применению к отношениям сторон.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Ваганова А.А., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 февраля 2018 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой

инстанции, разрешившего спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 февраля 2018 г. отменить, оставить в силе заочное решение Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 7 сентября 2017 г.

Председательствующий

Судьи

