



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20 – АПУ18-11СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 декабря 2018 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.,
с участием прокурора Абрамовой З.Л.,
потерпевшей С [REDACTED]
защитников оправданного Абдурахманова М.М. – адвоката Магомедова А.М. и
Абдуразакова М.М.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Латифова В.Л. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 10 сентября 2018 года, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, по которому

Абдурахманов Магомед Муртазалиевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
несудимый,

оправдан по п.«е.1» ч.2 ст.105 УК РФ по основанию, предусмотренному п.4 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с вынесением оправдательного вердикта коллегией присяжных заседателей.

Мера пресечения в отношении Абдурахманова М.М. в виде содержания под стражей отменена, он освобожден из-под стражи немедленно в зале судебного заседания.

В соответствии с главой 18 УПК РФ за Абдурахмановым М.М. признано право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав прокурора Абрамову З.Л. и потерпевшую С [REDACTED] [REDACTED], просивших об отмене приговора, адвоката Магомедова А.М. и защитника Абдуразакова М.М., просивших об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Органами предварительного расследования Абдурахманову М.М. было предъявлено обвинение в совершении убийства С [REDACTED] по мотиву кровной мести.

Преступление было совершено 9 марта 2016 года на территории Республики Дагестан при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении и в приговоре.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Абдурахманов оправдан по предъявленному ему обвинению за недоказанностью совершения преступления.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Латифов В.Л. выражает несогласие с приговором ввиду существенного нарушения судом уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела.

Подробно приводя показания свидетеля А [REDACTED] [REDACTED] высказывания и выдержки из речей стороны защиты – адвоката Магомедова А.М. и защитника Абдуразакова М., автор представления полагает, что в процессе судебного разбирательства, а также при выступлении сторон в прениях, до сведения присяжных заседателей неоднократно доводилась информация, которая могла оказать незаконное влияние на формирование мнения коллегии присяжных заседателей, в частности, об оказании на стадии предварительного расследования давления на свидетеля, о незаконности уголовного преследования подсудимого Абдурахманова. Кроме того, защитник Абдуразаков в прениях сторон сослался на доказательства по другому уголовному делу, которые не исследовались с участием присяжных заседателей, а в конце своей речи оказал на присяжных

заседателей психологическое давление; при этом председательствующий не во всех вышеуказанных случаях реагировал замечаниями в адрес стороны защиты, а в некоторых случаях позволял стороне защиты выходить за рамки закона. Также обращает внимание на то, что в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора суд не привел основания оправдания Абдурахманова, предусмотренные п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ. В заключение представления просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на апелляционное представление адвокат Магомедов А.М. и защитник Абдуразаков М.М. просят оставить приговор без изменения, а представление государственного обвинителя – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления, а также возражений на него, Судебная коллегия полагает, что приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, вынесенный в отношении Абдурахманова, подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 389.27 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 ст.389.15 настоящего Кодекса, а именно: существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей определены ст.335 УПК РФ, в соответствии с требованиями которой в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

В соответствии с указанными положениями, сторонам в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей запрещается исследовать данные, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей, обсуждать вопросы, связанные с применением права, либо вопросы процессуального характера, в том числе, о недопустимости доказательств, нарушении УПК РФ при получении доказательств, их истребовании, вызове дополнительных свидетелей и др., задавать наводящие вопросы, в какой-либо форме оценивать доказательства во время судебного следствия, выяснять вопросы о возможной причастности к преступлению иных лиц, не являющихся подсудимыми по рассматриваемому делу, ссылаться в обоснование своей позиции на не исследованные в присутствии присяжных заседателей доказательства, на недопустимые доказательства и иное.

Прения сторон в суде присяжных заседателей проводятся в соответствии со ст.292, 336 УПК РФ с учетом особенностей рассмотрения дела по данной форме судопроизводства и лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В соответствии с положениями ст.340 УПК РФ, при произнесении напутственного слова председательствующий, среди других требований данной статьи, напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его; о не принятии во внимание тех высказываний, допущенных сторонами в ходе судебного следствия и прений, на что он обращал внимание ранее.

Между тем, названные требования закона при рассмотрении данного уголовного дела председательствующим не были соблюдены.

Как следует из протокола судебного заседания, в ходе судебного следствия и прений сторон защитниками подсудимого Абдурахманова неоднократно допускались нарушения требований ст.252, 335, 336 УПК РФ.

Так, свидетель А [] являющийся братом подсудимого и фактически свидетелем стороны защиты, в присутствии коллегии присяжных заседателей показал о, якобы, незаконных действиях сотрудников правоохранительных органов: «Затем меня отвезли в г.Махачкалу, держали трое суток в камере, периодически заходили сотрудники в масках, говорили, чтобы я признался или оговорил брата. Я дал показания следователю, но ему они не понравились, меня обратно посадили в камеру, периодически заходили сотрудники в масках и говорили, чтобы я признавался. На третьи сутки мне сказали, что я буду подписывать те показания, которые даст следователь. Я подписал показания, которые мне дал следователь, иначе, мне сказали, что будет плохо».

При этом председательствующий никак не отреагировал на данное выступление свидетеля А []; не остановил его и не разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание указанные показания свидетеля.

Далее, после оглашения в судебном заседании показаний свидетеля А [] данных им в ходе предварительного расследования, на вопросы, заданные ему государственным обвинителем, в том числе о том, давал ли он такие показания ранее, Абдурахманов ответил: «Нет, следователь сам написал... Я находился трое суток в камере, меня пытали так, что можно в чем угодно признаться».

Несмотря на то, что председательствующий после этого обратился к коллегии присяжных заседателей с просьбой не принимать во внимание последнее высказывание свидетеля А [], в судебных прениях адвокат Магомедов А.М., обращаясь к присяжным заседателям, вопреки требованиям уголовно-процессуального закона, также акцентировал их внимание на следующем своем высказывании: «Вы слышали показания брата

подсудимого, который сказал, что находился в отделе двое суток. Что это означает, вы знаете».

На эти недопустимые высказывания адвоката председательствующий вновь не отреагировал.

Нарушения уголовно-процессуальных норм были допущены в прениях и защитником Абдуразаковым, который в своем выступлении в обоснование позиции стороны защиты, опорочивая показания потерпевшей стороны, сослался на доказательства, а именно на протокол судебного заседания и аудиозаписи, которые велись по предыдущему уголовному делу, и которые при рассмотрении настоящего уголовного дела перед присяжными заседателями не исследовались.

Кроме того, в конце своего выступления защитник Абдуразаков, обращаясь к коллегии присяжных заседателей и оказывая на нее явное воздействие, сказал: «Надеюсь, вынесенный вами вердикт не отразится на вашей дальнейшей жизни. Надеюсь, что вы придете к выводу о том, что Абдурахманов не виноват».

На эти высказывания защитника Абдуразакова председательствующий также не отреагировал.

Исходя из изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что из-за неоднократных существенных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных стороной защиты в судебном заседании; из-за отсутствия в этих случаях необходимых замечаний со стороны председательствующего, и в виду отсутствия с его стороны разъяснений присяжным заседателям о том, что они не принимать во внимание допущенные сторонами данные высказывания, а также ввиду отсутствия напоминаний председательствующим об этом в напутственном слове, - на формирование мнения присяжных заседателей о виновности или невиновности Абдурахманова было оказано негативное, а следовательно незаконное, воздействие, которое, как правильно отмечается в апелляционном представлении, несомненно, повлияло на вынесение объективного вердикта.

С учетом этого, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, при котором суду надлежит обеспечить соблюдение сторонами требований уголовно-процессуального закона, а также создать участникам процесса, как со стороны защиты, так и обвинения, необходимые условия для осуществления предусмотренных законом их прав.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенные выводы Судебной коллегии, а также и иные доводы, изложенные в апелляционном представлении государственного обвинителя.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 10 сентября 2018 года, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, в отношении Абдурахманова Магомеда Муртазалиевича, - отменить.

Уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но иным составом судей.

Председательствующий

Судьи