



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ18-1168

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 января 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда

Романенкова Н.С.

Российской Федерации
судей Верховного Суда

Иваненко Ю.Г.

Российской Федерации

Назаровой А.М.

при секретаре

Березиной А.В.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному
исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью
«МедЭксперт» о признании частично недействующим подпункта «е» пункта 17
Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских
услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации
от 4 октября 2012 г. № 1006,

установил:

согласно подпункту «е» пункта 17 Правил предоставления медицинскими
организациями платных медицинских услуг (далее – Правила) договор
предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг
должен содержать указание на должность, фамилию, имя, отчество
(если имеется) лица, заключающего договор от имени исполнителя, и его
подпись, фамилию, имя, отчество (если имеется) потребителя (заказчика) и его
подпись. В случае если заказчик является юридическим лицом, указывается
должность лица, заключающего договор от имени заказчика.

Общество с ограниченной ответственностью «МедЭксперт»
(далее – ООО «МедЭксперт») обратилось в Верховный Суд Российской

Федерации с административным иском о признании частично недействующим подпункта «е» пункта 17 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта в части указания на необходимость наличия в договоре на оказание платных медицинских услуг подписи потребителя (заказчика) противоречат статье 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушают принцип свободы ведения экономической деятельности.

Как указывает административный истец, ООО «МедЭксперт» заключает договоры на оказание платных медицинских услуг с пациентами и при оказании платных медицинских услуг использует договор - чек, распечатываемый на чековой ленте контрольно-кассовой техники. Пациенты акцептуют договор-чек путем его оплаты. Такой способ акцепта заменяет собой письменную подпись, и дополнительно подписывать договор-чек потребитель медицинских услуг по законодательству не обязан. Между тем решением Арбитражного суда Воронежской области от 19 марта 2018 г. по делу № А14-24955/2017, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 мая 2018 г., удовлетворено заявление Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Воронежской области о привлечении ООО «МедЭксперт» к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения. В постановлении апелляционной инстанции арбитражного суда указано, что акцепт договора-чека путем оплаты потребителем является способом заключения договора и соответствует гражданскому законодательству, однако данный факт не освобождает ООО «МедЭксперт» от обязанности соблюдения требований, содержащихся в Правилах.

Представитель административного истца ООО «МедЭксперт» Плужников В.В. в судебном заседании поддержал заявленные требования и пояснил, что использование договоров-чеков, распечатываемых на чековой ленте контрольно-кассовой техники, значительно ускоряет время обслуживания пациентов, служит для удобства пациентов, сокращая время нахождения их в очереди на получение медицинских услуг.

Правительство Российской Федерации, привлеченное к участию в деле в качестве административного ответчика, поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству здравоохранения Российской Федерации (поручение от 22 ноября 2018 г. № ТГ-П12-8230).

Представитель Правительства Российской Федерации Андре А.А. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей административного истца ООО «МедЭксперт»

Плужникова В.В., административного ответчика Правительства Российской Федерации Андре А.А., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение (статья 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

В соответствии с частью 7 статьи 84 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» порядок и условия предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг пациентам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно статье 39¹ Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение предоставленных федеральным законодателем полномочий Правительство Российской Федерации постановлением от 4 октября 2012 г. № 1006 утвердило Правила.

Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 8 октября 2012 г., № 41, «Российской газете» 10 октября 2012 г.

Раздел IV Правил устанавливает порядок заключения договора и оплаты медицинских услуг.

Согласно пункту 4 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании и во исполнение данного Кодекса и иных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права.

Регулируя отношения, возникающие из договора возмездного оказания услуг, Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает применение общих положений о подряде (статьи 702 – 729) и положений о бытовом подряде (статьи 730 – 739), если это не противоречит статьям 779 – 782 Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг (статья 783). Так, в силу пункта 2 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации договор бытового подряда является публичным договором (статья 426).

Исходя из этого договор предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг является публичным договором, и Правительство Российской Федерации правомерно издало Правила, определяющие порядок и

условия предоставления медицинскими организациями гражданам платных медицинских услуг на основании письменного договора.

Субъектами отношений, регулируемых Правилами, являются потребитель – физическое лицо, имеющее намерение получить либо получающее платные медицинские услуги лично в соответствии с договором, и исполнитель – медицинская организация, предоставляющая платные медицинские услуги потребителям, а в соответствии с пунктом 1 статьи 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки юридических лиц между собой и с гражданами должны совершаться в простой письменной форме.

Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 2 статьи 434 предусматривает, что договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Следовательно, предусмотренное подпунктом «е» пункта 17 Правил требование об указании в договоре предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг фамилии, имени, отчества (если имеется) потребителя (заказчика) и его подписи учитывает специфику договора, регулирующего отношения в сфере охраны здоровья граждан, и соответствует гражданскому законодательству Российской Федерации.

Требование о наличии в договоре предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг подписи пациента не может рассматриваться как противоречащее статье 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно разъяснению, данному в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в силу пункта 3 статьи 154 и пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (пункт 2 статьи 432), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432).

Что касается вопроса о правомерности использования в деятельности ООО «МедЭксперт» формы договора - чека, то данный вопрос связан с исследованием фактических обстоятельств конкретного дела и не является предметом судебного разбирательства по делу об оспаривании нормативного правового акта.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «МедЭксперт» о признании частично недействующим подпункта «е» пункта 17 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1006, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

Ю.Г. Иваненко

А.М. Назарова