



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ18-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Порозову Денису Юрьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Порозова Дениса Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 14 марта 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей публичного акционерного общества «Сбербанк России» Головизнина М.В. и Григорьевой Ю.К., полагавших необходимым отменить апелляционное определение и направить дело на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк», Банк) обратилось в суд с иском к Порозову Д.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору от 11 февраля 2014 г. № 45390 в размере 60 565,85 руб.

В обоснование требований Банк ссылался на то, что Порозов Д.Ю., являясь держателем выпущенной ПАО «Сбербанк» международной банковской

карты «Visa Classic», воспользовался неразрешенным овердрафтом по счёту карты в размере ████████ руб. Оформив зачисленные на счёт ответчика денежные средства в указанной сумме как представление кредита (договор от 11 февраля 2014 г. № 45390), Банк просил взыскать с Порозова Д.Ю. задолженность по кредиту, проценты за пользование денежными средствами и неустойку.

Решением Кунгурского городского суда Пермского края от 15 декабря 2017 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 14 марта 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым требования Банка удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе Порозова Д.Ю. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 14 марта 2018 г. и оставлении без изменения решения Кунгурского городского суда Пермского края от 15 декабря 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 14 января 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены по настоящему делу судом апелляционной инстанции.

При рассмотрении дела судом установлено и из материалов дела следует, что на основании заявления Порозова Д.Ю. ПАО «Сбербанк» 30 мая 2012 г. выпустило и выдало ответчику международную банковскую дебетовую карту «Visa Classic».

Для осуществления расчетов по операциям с использованием данной карты Банком на имя Порозова Д.Ю. открыт счет № [REDACTED].

Как указано ПАО «Сбербанк» в исковом заявлении, овердрафт по указанному счету ответчика не предусмотрен.

В рамках исполнительных производств № 1544/14/25/59 и 18189/14/25/59, возбужденных в отношении Порозова Д.Ю., судебным приставом-исполнителем ОСП по Кунгурскому, Кишертскому и Березовскому районам УФССП России по Пермскому краю вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на его счетах в ПАО «Сбербанк».

Из выписки по счёту № [REDACTED] усматривается, что по состоянию на 12 февраля 2014 г. остаток денежных средств вкладчика Порозова Д.Ю. составлял 0 руб., вместе с тем Банк в этот день перечислил в счёт погашения задолженности ответчика по исполнительному производству № 1544/14/25/59 денежные средства, зачисленные на данный счёт в форме неразрешенного овердрафта (л.д. 10, 59–62).

12 ноября 2015 г. ПАО «Сбербанк» направлено ответчику требование о погашении образовавшейся задолженности, которое последним не исполнено (л.д. 16).

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статьями 819, 845, 850, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что во исполнение требований исполнительного документа или судебного пристава-исполнителя Банк должен перечислять денежные средства должника, находящиеся на его счёте, а не предоставлять для этого кредит по собственному усмотрению. При этом ответчик не давал истцу распоряжения на перечисление заёмных средств в УФССП России по Пермскому краю, не совершал операций по снятию денежных средств со счёта при их отсутствии и не был поставлен в известность о предоставлении ему кредита в форме овердрафта и необходимости уплаты по нему процентов.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что предоставление овердрафта является кредитованием счёта держателя карты, а следовательно, у Порозова Д.Ю. возникла кредитная задолженность, подлежащая возврату.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Статьей 854 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что списание денежных средств с банковского счёта осуществляется банком на основании распоряжения клиента (пункт 1).

Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (пункт 2).

Согласно части 1 статьи 5 Закона об исполнительном производстве принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном названным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Порядок исполнения банками исполнительных документов предусмотрен статьей 70 Закона об исполнительном производстве.

Так, в силу части 5 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, незамедлительно исполняют содержащиеся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требования о взыскании денежных средств, о чем в течение трех дней со дня их исполнения информируют взыскателя или судебного пристава-исполнителя.

Не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом. Если имеющихся на счетах должника денежных средств недостаточно для исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований, то банк или иная кредитная организация перечисляет имеющиеся средства и продолжает дальнейшее исполнение по мере поступления денежных средств на счет или счета должника до исполнения содержащихся в исполнительном документе или постановлении судебного пристава-исполнителя требований в полном объеме. О произведенных перечислениях банк или иная кредитная организация незамедлительно сообщает судебному приставу-исполнителю или взыскателю, если исполнительный документ поступил от взыскателя (части 8 и 9 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

Из содержания указанных правовых норм в их системном толковании следует, что, возлагая на банки в порядке исполнения судебных актов

обязанность произвести списание с банковского счёта принадлежащих должнику денежных средств, Закон об исполнительном производстве вместе с тем не предусматривает возможность кредитования банками счёта должника по своему усмотрению.

Согласно статье 820 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность кредитного договора. Такой договор считается ничтожным.

Правовые особенности кредитного договора в форме овердрафта по банковскому счёту определяются пунктом 1 статьи 850 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому в случаях, когда в соответствии с договором банковского счёта банк осуществляет платежи со счёта, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счёта), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Таким образом, условие о предоставлении банком кредита при временном отсутствии средств на счёте клиента (овердрафт) должно быть предусмотрено в договоре банковского счёта.

Порядок осуществления кредитными организациями операций с платежными картами установлен Положением об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утвержденным Центральным банком Российской Федерации 24 декабря 2004 г., № 266-П (далее – Положение).

Согласно пункту 1.12 Положения клиент совершает операции с использованием расчётных (дебетовых) карт, кредитных карт по банковскому счёту (далее – соответственно счёт физического лица, индивидуального предпринимателя, юридического лица), открытому на основании договора банковского счёта, предусматривающего совершение операций с использованием расчётных (дебетовых) карт, кредитных карт, заключаемого в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (далее – договор банковского счёта).

В соответствии с пунктом 2.7 Положения в случае отсутствия или недостаточности денежных средств на банковском счёте при совершении клиентом операций с использованием расчётной (дебетовой) карты клиенту в пределах лимита, предусмотренного в договоре банковского счёта, может быть предоставлен овердрафт для осуществления данной расчётной операции при наличии соответствующего условия в договоре банковского счёта.

Из смысла приведенных выше норм права следует, что банк, осуществивший платежи со счёта при отсутствии денежных средств, считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму (овердрафт) лишь в том случае, если возможность кредитования предусмотрена договором банковского счёта.

Вместе с тем, как установлено судами, выданная ПАО «Сбербанк» Порозову Д.Ю. банковская карта «Visa Classic» является дебетовой, договором по счёту указанной карты овердрафт не предусмотрен, а ответчик не давал Банку распоряжения на списание денежных средств со счёта при их отсутствии, то есть не совершал действий, которые можно было бы расценить как направленные на заключение кредитного договора.

Применив к спорным правоотношениям положения норм права о кредите, не подлежащих применению при разрешении настоящего спора, суд апелляционной инстанции допустил существенное нарушение норм права, повлиявшее на исход дела.

С учетом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 14 марта 2018 г. подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 14 марта 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи