



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-520

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 июня 2007 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

Зайцева В.Ю.,

Степанищеве А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Карпинского Р. [REDACTED] С. [REDACTED] о признании частично недействующим пункта 83 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205,

### установил:

пунктом 83 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205 и согласованных с Генеральной прокуратурой Российской Федерации (далее – Правила), предусмотрено, что для получения юридической помощи осужденным по их заявлениям предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи. По заявлению осужденного свидания предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания. В число свиданий, установленных законодательством, такие свидания не засчитываются, их количество не ограничивается, проводятся они продолжительностью до 4 часов и лишь в часы от подъема до отбоя.

Карпинский Р.С., являющийся адвокатом, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим первого предложения приведенного пункта Правил в части слов «по их заявлениям».

В заявлении указано, что пункт 83 Правил в оспариваемой части противоречит части 4 статьи 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и нарушает право адвоката на беспрепятственную встречу со своим доверителем, гарантированное подпунктом 5 пункта 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так как ставит возможность такой встречи в зависимость от усмотрения и добросовестных действий администрации исправительного учреждения.

На основании оспариваемой нормы администрация исправительного учреждения в ноябре 2006 г. отказала заявителю в свидании с его доверителями (осужденными) по мотивам отсутствия от них заявлений о встрече с адвокатом для оказания юридической помощи. Администрацией учреждения ему было также сообщено, что осужденные в устной форме заявили о своем нежелании встречаться с адвокатом. Между тем позднее ему стало известно, что его доверители от свиданий с ним не отказывались.

В судебном заседании Карпинский Р.С. поддержал доводы заявления и просил о его удовлетворении, ссылаясь также на то, что пункт 83 Правил в оспариваемой части противоречит нормам международного права и правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации Мокрова Е.А. и Аганин В.А., представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации Акимов С.К. требование заявителя не признали и пояснили, что оспариваемый пункт Правил соответствует действующему законодательству.

Заслушав объяснения заявителя и представителей заинтересованных лиц и изучив материалы дела, суд находит заявление Карпинского Р.С. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу статьи 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1), а каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому в совершении преступления – право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения (часть 2).

Согласно части 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 25 октября 2001 г. № 14-П, федеральный законодатель при регулировании права на помощь адвоката (защитника), относящегося к основным правам и свободам человека и гражданина, обязан установить в уголовно - процессуальном законе все важнейшие элементы данного права, включая условия и порядок его реализации, в частности условия и порядок предоставления адвокату свиданий с обвиняемым (подозреваемым), поскольку такое регулирование непосредственно затрагивает само существо уголовно - процессуальных

отношений, в том числе в части реализации функции защиты обвиняемым и его адвокатом, а также поскольку оно связано с установлением пределов осуществления данного права, т.е. возможными его ограничениями, и нахождением разумного баланса различных конституционно защищаемых ценностей, конкурирующих прав и законных интересов.

В данном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации также отметил, что порядок проведения свиданий подозреваемых и обвиняемых с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, устанавливаемый нормативными актами Министерства юстиции Российской Федерации, иных министерств и ведомств, вышеназванным требованиям не удовлетворяет, поскольку позволяет осуществлять регулирование (и, следовательно, создает возможность ограничения) ведомственными нормативными актами существенных элементов конституционного права пользоваться помощью адвоката (защитника).

Исходя из того, что Конституция Российской Федерации определяет начальный, но не конечный момент осуществления обвиняемым права на помощь адвоката (защитника), в постановлении от 26 декабря 2003 г. № 20-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что данное право должно обеспечиваться ему на всех стадиях уголовного процесса, в том числе при производстве в надзорной инстанции, а также при исполнении приговора. Само по себе осуждение лица за совершенное преступление и даже назначение ему в качестве наказания лишения свободы не могут признаваться достаточным основанием для ограничения его в праве на защиту своих прав и законных интересов путем обжалования приговора и других решений по уголовному делу, заявления ходатайств о смягчении назначенного по приговору суда наказания, возражения против представления администрации учреждения, исполняющего наказание, об изменении назначенного судом наказания на более тяжкое или об изменении режима отбывания наказания.

Право на получение осужденным юридической помощи гарантируется и Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс).

Согласно части 8 статьи 12 Кодекса для получения юридической помощи осужденные могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи.

В соответствии с частью 4 статьи 89 Кодекса для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

Праву осужденного на получение юридической помощи корреспондирует закрепленное в подпункте 5 пункта 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» право адвоката беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей).

Данное право адвоката призвано реально обеспечить осужденному право на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированное статьей 48 Конституции Российской Федерации.

Содержание первого предложения пункта 83 Правил в оспариваемой части не может быть признано законным, поскольку оно допускает возможность отказа адвокату встречаться со своим доверителем (например, в случаях, когда адвокат приглашен родственниками осужденного) по мотивам отсутствия соответствующего заявления осужденного.

Тем самым нарушается не только право адвоката беспрепятственно встречаться со своим доверителем, но и право осужденного на получение юридической помощи, существенные элементы которого установлены федеральным законом, не предусматривающим наличие заявления осужденного в качестве обязательного условия его встречи с адвокатом.

С доводами представителей заинтересованных лиц о том, что никаких дополнительных, не предусмотренных законом, условий для получения осужденным свиданий с адвокатом Правила в оспариваемой части не устанавливают и не нарушают право адвоката беспрепятственно встречаться со своим доверителем, суд согласиться не может.

Ранее действовавшая редакция первого предложения части 4 статьи 89 Кодекса закрепляла, что для получения юридической помощи осужденным по их заявлению предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 161-ФЗ часть 4 статьи 89 Кодекса изложена в новой редакции, в которой слова «по их заявлению» в первом предложении отсутствуют.

Из содержания части 4 статьи 89 Кодекса в действующей редакции следует, что заявление осужденного о предоставлении свиданий с адвокатом требуется лишь в случаях их предоставления в особом порядке, то есть наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

Изложив первое предложение пункта 83 Правил аналогично утратившей силу редакции первого предложения части 4 статьи 89 Кодекса, Министерство юстиции Российской Федерации фактически нарушило и положение части 2 статьи 15 Конституции Российской Федерации об обязанности органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

Согласно части 2 статьи 253 ГПК РФ установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Карпинского Р [REDACTED] С [REDACTED] удовлетворить.

Признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу первое предложение пункта 83 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 3 ноября 2005 г. № 205, в части слов «по их заявлениям».

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев