



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ19-2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,  
судей Назаренко Т.Н., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коробицыной Елены Григорьевны к Коробицыну Александру Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Коробицына Александра Владимировича к Коробицыной Елене Григорьевне о разделе совместно нажитого имущества

по кассационной жалобе Коробицыной Елены Григорьевны на решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Коробицына Е.Г. обратилась в суд с иском к Коробицыну А.В. о разделе совместно нажитого имущества. В обоснование иска Коробицына Е.Г. указала, что с 26 января 1985 г. по 18 октября 2016 г. состояла в браке с Коробицыным А.В. В период брака супругами за счёт общих денежных средств было приобретено движимое и недвижимое имущество. При этом квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], и гараж № 6, расположенный по адресу: [REDACTED], были оформлены в собственность Коробицыной В.А., принадлежащей материю

Коробицыну А.В. Двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], приобретена истцом на личные денежные средства.

С учётом уточнённых исковых требований Коробицына Е.Г. просила двухкомнатную квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], признать своим личным имуществом, взыскать с Коробицына А.В. компенсацию за 1/2 доли в праве собственности на общее имущество в сумме 704 619 руб. 62 коп.

Коробицын А.В. обратился в суд к Коробицыной Е.Г. со встречным исковым заявлением, в котором с учётом уточнений просил взыскать с последней компенсацию в размере:

- 1/2 стоимости нежилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], общей площадью 45,8 кв. м, кадастровый номер [REDACTED];
- 1/2 рыночной стоимости предприятия (бизнеса) индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности торговля розничная лекарственными средствами в сумме 2 615 000 руб.;
- 1/2 денежного вклада в сумме 177 249 руб. 85 коп.

В обоснование встречного иска Коробицын А.В. указал, что в период брака с Коробицыной Е.Г. было приобретено указанное выше нежилое помещение, которое в настоящее время оформлено на имя их сына – Коробицына Ю.А. на основании договора дарения от 29 января 2016 г., заключённого Коробицыной Е.Г. в отсутствие согласия Коробицына А.В. на совершение сделки.

Решением Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 г. исковые требования Коробицыной Е.Г. и встречные исковые требования Коробицына А.В. удовлетворены частично.

Совместным имуществом супругов Коробицыной Е.Г. и Коробицына А.В. признано следующее имущество на общую сумму 6 884 745 руб. 07 коп.: жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED]; гараж № 206 площадью 22 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED]; р-н угольного склада; 108 942 акции ПАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы»; 14 000 акций ПАО «Кузбасская энергетическая сбытовая компания»; 14 000 акций ПАО «Южно-Кузбасская ГРЭС»; 497 490 акций ПАО «Межрегиональная распределительная компания Сибири»; оружие, нежилое помещение по адресу: [REDACTED], и бизнес индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности – торговля розничная лекарственными средствами.

В собственность Коробицына А.В. передано имущество на общую сумму 779 745 руб. 07 коп.: жилой дом и земельный участок, гараж площадью 22 кв. м, все акции ПАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы», ПАО «Кузбасская энергетическая сбытовая компания», ПАО «Южно-Кузбасская ГРЭС», ПАО «Межрегиональная распределительная компания Сибири» и оружие.

В собственность Коробицыной Е.Г. передано нежилое помещение и бизнес индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности – торговля розничная лекарственными средствами, всего на сумму 6 105 000 руб.

В счёт разницы в стоимости переданного супругам имущества с Коробицыной Е.Г. в пользу Коробицына А.В. взыскана денежная компенсация в размере 1/2 доли в общем имуществе супругов в сумме 2 662 627 руб. 47 коп.

Квартира общей площадью 52,3 кв. м, расположенная по адресу: [REDACTED], признана личным имуществом Коробицыной Е.Г.

В остальной части исковых требований Коробицыной Е.Г. к Коробицыну А.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда 7 августа 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Коробицына Е.Г. ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 28 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 26 января 1985 г. по 18 октября 2016 г. Коробицына Е.Г. состояла в браке с Коробицыным А.В. (т.1, л.д. 5).

В период брака сторонами приобреталось движимое и недвижимое

имущество, а именно: жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED]; гараж № 206 площадью 22 кв. м, расположенный по адресу: [REDACTED], р-н угольного склада; 108 942 акции ПАО «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы»; 14 000 акций ПАО «Кузбасская энергетическая сбытовая компания»; 14 000 акций ПАО «Южно-Кузбасская ГРЭС»; 497 490 акций ПАО «Межрегиональная распределительная компания Сибири»; оружие; нежилое помещение по адресу: [REDACTED].

Соглашение о разделе совместно нажитого имущества сторонами не достигнуто, брачный договор между сторонами не заключался.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что вышеуказанное движимое и недвижимое имущество является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу в равных долях.

При этом, производя раздел общего имущества супругов в виде бизнеса индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности – торговля розничная лекарственными средствами, суд первой инстанции исходил из того, что деятельность по торговле лекарственными средствами была организована в период совместного проживания сторон, на её организацию были затрачены совместные денежные средства, в связи с чем бизнес выделил в собственность Коробицыной Е.Г. и взыскал с последней в пользу Коробицына А.В. денежную компенсацию в счёт разницы в стоимости переданного каждому из супругов имущества.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций в части раздела бизнеса и взыскания денежной компенсации сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Как установлено судом, Коробицына Е.Г. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя по виду деятельности «торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках)» по адресу: [REDACTED] (т. 1, л.д. 135–137).

На указанный вид деятельности Коробицына Е.Г. имеет лицензию и осуществляет эту деятельность по настоящее время.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и

другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан независимо от того, на имя кого из супругов или кем из супругов оно было приобретено или кем внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно статье 128 Гражданского кодекса Российской Федерации к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из приведённых выше положений следует, что одним из юридически значимых обстоятельств по данному делу являлось выяснение вопроса о том, является ли бизнес индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности – торговля розничная лекарственными средствами – объектом гражданских прав.

Между тем суд указанные обстоятельства не учёл, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора и не дал им правовой оценки.

Суд не учёл, что сам бизнес самостоятельным объектом права, предусмотренным гражданским законодательством, не является, а представляет собой деятельность, ведение которой происходит в одной из организационно-правовых форм коммерческих организаций, а также индивидуальными предпринимателями.

В силу статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель – это физическое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица,

зарегистрированное в качестве предпринимателя в установленном законом порядке.

Имущество, приобретаемое индивидуальным предпринимателем в период брака в процессе предпринимательской деятельности, а также доходы от предпринимательской деятельности в силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации являются общим совместным имуществом.

Таким образом, предметом раздела между супругами могут быть доходы от предпринимательской деятельности и имущество, приобретенное индивидуальным предпринимателем в период брака.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Обжалуемые судебные постановления данным требованиям закона не отвечают, поскольку в них не указаны законы и мотивы суда, на основании которых суд пришёл к выводу о разделе бизнеса индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. как совместно нажитого имущества – объекта гражданских прав.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 августа 2018 г. в части раздела бизнеса и взыскания денежной компенсации нельзя признать законными, они подлежат отмене в указанной части с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в отмененной части в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 августа 2018 г. в части признания совместным имуществом супругов Коробицыной Е.Г. и Коробицына А.В.

бизнеса индивидуальной предпринимательской деятельности Коробицыной Е.Г. по виду деятельности – торговля розничная лекарственными средствами и его раздела, взыскания с Коробицыной Е.Г. в пользу Коробицына А.В. денежной компенсации в сумме 2 662 627 руб. 47 коп. в счёт разницы между стоимостью переданного супругам имущества отменить, в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Гурьевского городского суда Кемеровской области от 17 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 7 августа 2018 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

