



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ18-49

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 марта 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Киселёва А.П., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Траспова Александра Михайловича и Трасповой Людмилы Михайловны к компании «Абсолют Уорлд Девелопментс Лимитед», ООО «Холидей энд Тревел Сервис» и ООО «Арго-Тревел ДВ» о защите прав потребителей по кассационной жалобе Траспова Александра Михайловича и Трасповой Людмилы Михайловны на решение Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 20 марта 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 1 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Траспова А.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя компании «Абсолют Уорлд Девелопментс Лимитед» Карцеву О.А., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Траспов А.М. и Траспова Л.М. обратились в суд с иском к компании «Абсолют Уорлд Девелопментс Лимитед», ООО «Холидей энд Тревел Сервис» и ООО «Арго-Тревел ДВ» о расторжении договора, взыскании уплаченных по договору денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование требований истцы указали, что 14 сентября 2016 г. между ними, с одной стороны, и компанией «Absolute Resorts & Hotel Limited», с другой, заключён договор покупки права владения до 2049 года в сети компаний «Absolute» апартаментами по типу T1 на 1 неделю в высокий сезон, первый год размещения – 2017.

Истцы оплату по договору произвели в полном объёме в размере 2 349 187 руб. в установленном договором порядке: 1 899 187 руб. – зачёт прошлого владения, 112 500 руб. – оплата депозита, 337 500 руб. – оплата остатка полной стоимости на счёт ООО «Арго-Тревел ДВ» по банковским реквизитам, указанным в договоре.

После оплаты по договору компанией «Absolute Resorts & Hotel Limited» в соответствии с условиями заключённого договора выпущен отпускной сертификат от 15 ноября 2016 г., однако ООО «Холидей энд Тревел Сервис» в нарушение условий договора отказало истцам в бронировании апартаментов в выбранных ими месте и времени проведения отпуска.

Истцы указывают, что они самостоятельно за свой счёт приобрели проездные документы и арендовали апартаменты в тот же период и в том же месте.

Истцы полагают, что им необоснованно отказано в предоставлении предусмотренных договором туристических услуг, в связи с чем просили расторгнуть договор купли-продажи от 14 сентября 2016 г., обязать ответчиков солидарно возратить уплаченные по договору денежные средства, а также взыскать с них солидарно возмещение понесённых истцами расходов на самостоятельную организацию отдыха в сумме 145 296 руб., неустойку, компенсацию морального вреда в пользу Траспова А.М. в размере 300 000 руб. и штраф.

Решением Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 20 марта 2018 г. иск удовлетворён частично: суд расторг договор купли-продажи от 14 сентября 2016 г., взыскав с «Абсолют Уорлд Девелопментс Лимитед» в пользу истцов стоимость приобретённого ими владения в сумме 2 349 187 руб., возмещение понесённых ими расходов на самостоятельную организацию отдыха в сумме 145 296 руб., неустойку в размере 2 349 187 руб. и штраф – 2 421 835 руб. В пользу Траспова А.М. взыскана компенсация

морального вреда в сумме 50 000 руб. В удовлетворении исковых требований к остальным ответчикам отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 1 августа 2018 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Траспова А.М. и Трасповой Л.М. отменено. В отменённой части по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Траспова А.М. и Трасповой Л.М. отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истцами поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 19 февраля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 14 сентября 2016 г. между Трасповым А.М. и Трасповой Л.М., с одной стороны, и компанией «Absolute Resorts & Hotel Limited», с другой, заключён договор покупки права владения до 2049 года в сети компаний «Absolute» апартаментами по типу T1 на 1 неделю в высокий сезон, первый год размещения – 2017.

Истцы произвели оплату в полном объёме в размере 2 349 187 руб. в установленном договором порядке: 1 899 187 руб. – зачёт прошлого владения, 112 500 руб. – оплата депозита, 337 500 руб. – оплата остатка полной стоимости.

При этом последний платёж в размере 337 500 руб. произведён на счёт ООО «Арго-Тревел ДВ» по указанным в договоре банковским реквизитам.

После оплаты истцами договора компанией «Absolute Resorts & Hotel Limited» в соответствии с условиями договора был выдан отпускной сертификат от 15 ноября 2016 г.

Желая воспользоваться предусмотренным договором правом, истцы обратились с соответствующей заявкой в отдел по бронированию ООО «Холидей энд Тревел Сервис».

Поскольку в результате длительной переписки между Трасповым А.М. и сотрудником ООО «Холидей энд Тревел Сервис» соглашение об условиях размещения достигнуто не было, истцы самостоятельно за свой счёт приобрели проездные документы и арендовали апартаменты в указанный период на избранном ими курорте на о.Тенерифе.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком «Абсолют Уорлд Девелопментс Лимитед» в лице его филиала в Российской Федерации существенно нарушены условия договора, что в силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для его расторжения со взысканием уплаченных денежных средств, неустойки, убытков, компенсации морального вреда и штрафа. В удовлетворении требований к ответчикам ООО «Холидей энд Тревел Сервис» и ООО «Арго-Тревел ДВ» судом отказано.

Рассматривая дело по апелляционной жалобе филиала компании «Абсолют Уорлд Девелопментс Лимитед» и отменяя названное решение в части удовлетворения исковых требований к этому ответчику, суд апелляционной инстанции исходил из того, что стороной заключённого истцами договора является непривлечённая к участию в деле иностранная компания «Absolute Resorts & Hotel Limited», в то время как ответчик «Абсолют Уорлд Девелопментс Лимитед» ни лицом, обязанным по договору, заключённому с истцами, ни филиалом компании «Absolute Resorts & Hotel Limited» не является.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному разрешению спора.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Обстоятельства, имеющие значение для дела определяются судом исходя из подлежащих применению норм материального права, а также из доводов и возражений лиц, участвующих в деле.

По настоящему делу требования истцов о расторжении договора, возмещении убытков, взыскании неустойки и компенсации морального вреда основаны на доводах о неисполнении ответчиками обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в данном кодексе.

Согласно статье 308 названного кодекса в обязательстве в качестве каждой из его сторон – кредитора или должника – могут участвовать одно или одновременно несколько лиц (пункт 1).

Обязательство не создаёт обязанностей для лиц, не участвующих в нём в качестве сторон (для третьих лиц).

В случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства (пункт 3).

Статьёй 313 этого же кодекса установлено, что кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо (пункт 1).

Если третье лицо исполнило обязанность должника, не являющуюся денежной, оно несёт перед кредитором установленную для данного обязательства ответственность за недостатки исполнения вместо должника (пункт 6).

Пунктом 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что в случае нарушения денежного обязательства, исполнение которого было возложено на третьих лиц, проценты, предусмотренные статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскиваются не с этих лиц, а с должника на тех же основаниях, что и за собственные нарушения, если законом не установлено, что такую ответственность несёт третье лицо, являющееся непосредственным исполнителем.

Пунктом 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что исходя из взаимосвязанных положений пункта 6 статьи 313 и статьи 403 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда исполнение было возложено должником на третье лицо, за неисполнение или ненадлежащее исполнение

обязательства этим третьим лицом перед кредитором отвечает должник, если иное не установлено законом.

Из приведённых норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что для правильного разрешения спора суду следовало установить, являются ли указанные истцами ответчики стороной обязательства или третьими лицами, на которых должник возложил исполнение обязательства, либо таковыми не являются, имеются ли основания для возникновения у указанных истцами ответчиков обязательства перед истцами и если да, то какие.

Одним из оснований возникновения обязательств в силу приведённого выше пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации является договор.

Согласно пункту 3 статьи 154 данного кодекса для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трёх или более сторон (многосторонняя сделка), а в соответствии с пунктом 1 статьи 432 этого же кодекса договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Пунктом 2 статьи 434 названного выше кодекса установлено, что договор в письменной форме может быть заключён путём составления одного документа, подписанного сторонами, а также путём обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Кроме того, согласно положениям статьи 162 этого же кодекса несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства, однако влечёт недействительность сделки только в случаях, прямо указанных в законе или соглашении сторон.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 154 и пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключённым, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Соглашение сторон может быть достигнуто путём принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (пункт 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации), путём совместной

разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключённым и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предъявляя иск о солидарной ответственности компании «Абсолют Уорлд Девелопментс Лимитед», ООО «Холидей энд Тревел Сервис» и ООО «Арго-Тревел ДВ», истцы ссылались как на договор, заключённый между ними и компанией «Absolute Resorts & Hotel Limited», так и на то, что они произвели оплату по договору частично ООО «Арго-Тревел ДВ», а ООО «Холидей энд Тревел Сервис» вступило с ними в непосредственную переписку.

С учётом изложенного для правильного разрешения спора имеет значение вопрос не только о том, являлись ли указанные истцами лица участниками договора, заключённого истцами с компанией «Absolute Resorts & Hotel Limited», но и о том, имели ли место договорные отношения непосредственно между истцами и ответчиком либо нет.

Однако в нарушение приведённых выше норм материального и процессуального права данные обстоятельства судебными инстанциями учтены не были и оценка им не дана.

Проверяя решение суда первой инстанции по жалобе филиала компании «Абсолют Уорлд Девелопментс Лимитед» суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что данный ответчик стороной договора, заключённого истцами с компанией «Absolute Resorts & Hotel Limited», не являлся, в договорные отношения с истцами не вступал и обязательств перед истцами у него не возникло.

При этом из содержания апелляционного определения следует, что решение суда в части отказа в иске к остальным ответчикам судом апелляционной инстанции фактически не проверялось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущено таким образом существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии со статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению

законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Согласно статье 12 данного кодекса правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 327 данного кодекса суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьёй 327¹ этого же кодекса предусмотрено, что суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1).

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части (часть 2).

Вместе с тем частью 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также установлено, что суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объёме.

Согласно разъяснениям пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» в соответствии с частями 1, 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объёме, выйдя за пределы

требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределённого круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

Как указано выше, по настоящему делу предъявлены требования о солидарной ответственности за неисполнение обязательств, которые судом первой инстанции удовлетворены только в отношении одного из ответчиков.

Данное решение не было обжаловано лицами, которых оно удовлетворяло, – ответчиками, в исках к которым было отказано, равно как и истцами, требования которых были удовлетворены в полном объёме хотя бы и за счёт одного из ответчиков.

Полагая избранного судом первой инстанции ответчика ненадлежащим, суду апелляционной инстанции в таком случае с учётом положений части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о повторном рассмотрении дела и взаимосвязанности предъявленных требований, следовало в соответствии с частью 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации проверить решение суда в полном объёме, в том числе и в той части, которая не была обжалована истцами, полагавшимися на решение суда об удовлетворении иска.

В противном случае на сторону было бы возложено бремя обжалования решения, которым её требования удовлетворены, что противоречит принципу состязательности сторон.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 1 августа 2018 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 1 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

