



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД19-14

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу с дополнениями Пахомова А.А. и его защитника Харченковой М.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 416 района Арбат г. Москвы от 30 ноября 2017 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 22 марта 2018 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 21 декабря 2018 года, вынесенные в отношении Пахомова Александра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 416 района Арбат г. Москвы от 30 ноября 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 22 марта 2018 года (с учетом определения об исправлении описки от 23 марта 2018 года) и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 21 декабря 2018 года, Пахомов А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

В жалобе и дополнениях к ней, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Пахомов А.А. и его защитник Харченкова М.С. просят отменить вынесенные по делу судебные акты, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пахомова А.А. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Пахомова А.А. мировым судьей к ответственности на основании части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что он 09 мая 2017 года в 09 часов 20 минут по адресу: г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 21 управлял транспортным средством, с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного

правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является водитель транспортного средства.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения водителем признается лицо, управляющее каким-либо транспортным средством.

При определении субъекта административного правонарушения, предусмотренного главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем является лицо, управляющее транспортным средством, независимо от того, имеется ли у него право управления транспортными средствами всех категорий или только определенной категории либо такое право отсутствует вообще (пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Требования к водителю транспортного средства о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлены статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с положениями Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

При этом обязательным условием правильной квалификации действий (бездействий) лица по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является установление законности требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него физического лица (лиц), в результате которого транспортное средство приводится в движение (вне зависимости от запуска двигателя).

При составлении сотрудниками полиции процессуальных документов, а также в ходе производства по данному делу Пахомов А.А. последовательно

утверждал о том, что в момент предъявления сотрудниками полиции требования о прохождении медицинского освидетельствования транспортным средством он не управлял, следовательно, водителем не являлся.

При рассмотрении дела мировым судьей Пахомов А.А. и его защитник указывали на то, что требование сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось незаконным, поскольку водителем транспортного средства Пахомов А.А. не являлся. В момент, относящийся к указанным событиям, Пахомов А.А. автомобилем не управлял.

В подтверждение указанных доводов Пахомовым А.А. был представлен парковочный билет, согласно которому транспортное средство, государственный регистрационный знак [REDACTED] 08 мая 2017 года в 22:46:15 было размещено на платной городской парковке. Согласно парковочному билету транспортное средство платную парковку не покидало (л.д. 55).

09 мая 2017 года в 07 часов 55 минут Пахомовым А.А. в компании «Wheely» была заказана услуга трезвый водитель.

Согласно ответу генерального директора ООО «Вили» Чиркунова А.О., 09 мая 2017 года посредством мобильного приложения «Wheely» был оформлен заказ на выполнение услуги по тарифу «Трезвый водитель». Водитель Л [REDACTED] [REDACTED] прибыл на место исполнения заказа по адресу: г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 21 в 07 часов 59 минут (л.д. 56).

Л [REDACTED] допрошенный в качестве свидетеля, пояснил, что работал водителем в ООО «Вили», где 09 мая 2017 года получил заказ услуги трезвый водитель с ул. Новый Арбат д. 21, указав, что не видел, чтобы Пахомов А.А. двигался на автомобиле по парковке (л.д. 62-63).

Допрошенный в судебном заседании понятой И [REDACTED], пояснил, что не видел, управлял ли Пахомов А.А. транспортным средством или нет (л.д. 84).

Второй понятой Б [REDACTED] ни мировым судьей, ни судьей районного суда допрошен не был.

Вместе с тем, выводы в судебных актах об управлении Пахомовым А.А. транспортным средством 09 мая 2017 года вступают в противоречие с показаниями свидетелей Л [REDACTED] и И [REDACTED], которые указали, что не видели факт управления Пахомовым А.А. транспортным средством.

Мотивы, по которым достоверными относительно обстоятельств вмененного административного правонарушения признаны одни доказательства и отвергнуты другие, в обжалуемых актах по делу об административном правонарушении фактически не приведены, возникшие противоречия не устранены.

В связи с вышеизложенным в данном случае нельзя сделать однозначный вывод о законности требования сотрудника полиции о прохождении

медицинского освидетельствования Пахомовым А.А. именно как лицом, управляющим транспортным средством.

Поскольку частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения именно водителем транспортного средства, то квалификация действий Пахомова А.А. по указанной норме является неправомерной.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 416 района Арбат г. Москвы от 30 ноября 2017 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 22 марта 2018 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 21 декабря 2018 года, вынесенные в отношении Пахомова Александра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Пахомова А.А. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу с дополнениями Пахомова А.А. и его защитника Харченковой М.С. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 416 района Арбат г. Москвы от 30 ноября 2017 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 22 марта 2018 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 21 декабря 2018 года, вынесенные в отношении Пахомова Александра Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**