



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КА19-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Прозорова Михаила Андреевича к призывной комиссии муниципального образования «Курск» по Центральному и Сеймскому округам, военному комиссариату Центрального и Сеймского округов г. Курска о признании незаконным и отмене решения, оформленного протоколом от 27 декабря 2016 года № 3, в части признания его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований по кассационной жалобе Прозорова М.А. на решение Ленинского районного суда г. Курска от 6 октября 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 20 декабря 2017 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Прозоров М.А., [REDACTED] года рождения, состоял на воинском учете в военном комиссариате Центрального и Сеймского округов г. Курск (далее – военный комиссариат).

Решением призывной комиссии от 11 октября 2006 года Прозорову М.А. была предоставлена отсрочка от призыва, как обучающемуся в высшем учебном заведении сроком до 1 июля 2011 года.

Решением призывной комиссии от 31 октября 2011 года Прозорову М.А. была предоставлена отсрочка от призыва, как обучающемуся в ординатуре сроком до 31 августа 2013 года.

С 30 августа 2013 года по 1 сентября 2015 года Прозоров М.А. обучался в очной аспирантуре на кафедре внутренних болезней № 2 по специальности «кардиология» Курского государственного медицинского университета.

Военным комиссариатом в адрес Прозорова М.А. в период 2013-2015 годы направлялись повестки о явке в военный комиссариат для прохождения военно-врачебной комиссии. Данные повестки Прозоровым М.А. были получены, однако в военный комиссариат для прохождения военно-врачебной комиссии Прозоров М.А. не являлся.

Осенью 2016 года Прозоров М.А. обратился в военный комиссариат для получения документов воинского учета. В декабре 2016 года Прозоров М.А. прошел военно-врачебную комиссию.

Решением призывной комиссии муниципального образования «Курск» по Центральному и Сеймскому округам от 27 декабря 2016 года на основании пункта 1.1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон № 53-ФЗ) Прозоров М.А. признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, и зачислен в запас Вооруженных Сил Российской Федерации.

Не согласившись с указанным решением призывной комиссии, Прозоров М.А. обратился в суд с административным исковым заявлением к призывной комиссии муниципального образования «Курск» по Центральному и Сеймскому округам, военному комиссариату Центрального и Сеймского округов г. Курска о признании незаконным и отмене решения, оформленного протоколом от 27 декабря 2016 года № 3, о признании его не прошедшим военную службу по призыву без законных оснований, возложении обязанности выдать военный билет.

Свои требования мотивировал тем, что в нарушение положений действующего законодательства призывная комиссия не приняла решение о предоставлении ему отсрочки от призыва на военную службу в связи с обучением в аспирантуре на кафедре внутренних болезней № 2 по специальности «кардиология» Курского государственного медицинского университета по очной форме, несмотря на наличие в личном деле призывника соответствующей информации, направленной сотрудниками военно-учетного стола названного высшего учебного заведения.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 06 октября 2017 года в удовлетворении административного иска Прозорова М.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 20 декабря 2017 года решение Ленинского районного суда г. Курска от 06 октября 2017 года оставлено без изменения.

Определением судьи Курского областного суда от 09 июля 2018 года заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2018 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 марта 2019 года Прозорову М.А. восстановлен процессуальный срок для обжалования указанных судебных актов и кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Прозорова М.А. ставится вопрос об отмене судебных актов.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не явились. Прозоров М.А. и его представитель обратились с заявлениями о рассмотрении дела в их отсутствие. На основании статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия считает, что при рассмотрении настоящего административного дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода нарушения действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что предоставление отсрочки по пункту «б» части 2 статьи 24 Закона № 53-ФЗ возможно лишь при наличии волеизъявления гражданина, заявившего о намерении реализовать такое право и представившего соответствующие документы. В период с 31 августа 2013 года по [REDACTED] года (достижение возраста 27 лет) истец не обращался с заявлением о предоставлении ему отсрочки, призывной комиссией подобного решения не принималось. Сам факт обучения в ординатуре по очной форме обучения не является безусловным основанием, подтверждающим не прохождение военной службы на законных основаниях. При таких обстоятельствах, по мнению суда, Прозоров М.А. подлежал призыву на военную службу в указанный выше период времени.

Судебная коллегия с указанными выводами согласиться не может, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1.1 статьи 28 Закона № 53-ФЗ при зачислении в запас граждан, подлежавших призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, пунктом 4 статьи 23, статьей 24 названного закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Порядок и условия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, определяются Положением о призыве на военную службу.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663 утверждено Положение о призыве на военную службу граждан Российской Федерации (далее – Положение).

В силу пункта 34 названного акта (в редакции, действовавшей в период возникновения спорных правоотношений) при зачислении в запас граждан, не прошедших до достижения ими возраста 27 лет военную службу по призыву (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2, подпунктом «в» пункта 3, пунктом 4 статьи 23 и статьей 24 Закона № 53-ФЗ, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия на основании документов воинского учета, хранящихся в отделе (муниципальном) (личное дело призывника, учетно-алфавитная книга), а для граждан, не состоявших на воинском учете, на основании справок соответствующих отделов (муниципальных) выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований. Такое заключение выносится, если гражданин не проходил военную службу, не имея на то законных оснований, начиная с 1 января 2014 года, при этом состоял (обязан был состоять) на воинском учете и подлежал призыву на военную службу.

Пунктом 17 Положения установлено, что при наличии оснований, предусмотренных Законом № 53-ФЗ и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, призывная комиссия выносит решение об освобождении призывника от призыва на военную службу или о предоставлении ему отсрочки от призыва на военную службу. Такое решение выносится на основании документов, представленных призывником в призывную комиссию, один раз при первоначальном рассмотрении данного вопроса.

Контроль за наличием у призывника оснований для освобождения от призыва на военную службу или для отсрочки от призыва на военную службу возлагается на начальника отдела (муниципального), а за прохождением призывником назначенного ему медицинского обследования, лечения и

повторного медицинского освидетельствования – на отдел (муниципальный) и соответствующие медицинские организации (пункт 18 Положения).

Призывник, у которого утрачены основания для освобождения от призыва на военную службу или истекли сроки предоставленной ему отсрочки от призыва на военную службу, подлежит призыву на военную службу на общих основаниях (пункт 19 Положения).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30 октября 2014 года № 26-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву» в связи с запросом Парламента Чеченской Республики» высказал правовую позицию, согласно которой неисполнение гражданином Российской Федерации конституционной обязанности по защите Отечества путем прохождения военной службы по призыву при отсутствии предусмотренных законом оснований для освобождения от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу или отсрочки от призыва предполагает, как правило, совершение им действий или бездействие, которые сопряжены с неисполнением им обязанностей по воинскому учету, предусмотренных Законом № 53-ФЗ, или свидетельствуют об уклонении от призыва на военную службу и для пресечения которых в действующем законодательстве предусматриваются механизмы, влекущие административную или уголовную ответственность.

Вынося заключение о признании гражданина не прошедшим без законных на то оснований военную службу по призыву, призывная комиссия не связана необходимостью оценки фактических обстоятельств, вследствие которых данный гражданин не прошел военную службу, установления фактов наличия или отсутствия объективных условий или уважительных причин для неисполнения им своей конституционной обязанности по защите Отечества, а также фактов привлечения его к административной или уголовной ответственности за совершение действий (бездействие), связанных с виновным неисполнением обязанностей по воинскому учету или уклонением от призыва на военную службу.

Вместе с тем, поскольку не исключаются ситуации, при которых гражданин не прошел военную службу по призыву по независящим от него причинам, обусловленными какими-либо объективными обстоятельствами (например, если на территории, где проживал гражданин призывного возраста, не проводились мероприятия, связанные с призывом на военную службу), предполагается, что члены призывной комиссии, действующие в порядке, предусмотренном разделом III Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, беспристрастно и всесторонне изучают имеющиеся у них документы и выносят свое заключение на основе коллегиальности и в равной мере принимая во внимание все обстоятельства, вследствие которых гражданин не исполнил свою конституционную обязанность по защите Отечества путем прохождения военной службы по призыву.

В силу подпункта «б» пункта 2 статьи 24 Закона № 53-ФЗ право на отсрочку от призыва на военную службу имеют граждане, обучающиеся по очной форме обучения в образовательных организациях и научных организациях по имеющим государственную аккредитацию программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры или программам ассистентуры-стажировки, в период освоения указанных образовательных программ, но не свыше установленных федеральными государственными образовательными стандартами сроков получения высшего образования – подготовки кадров высшей квалификации, и на время защиты квалификационной работы (диссертации), но не более одного года после завершения обучения по соответствующей образовательной программе высшего образования.

Судами установлено и административными ответчиками не оспаривалось, что в материалах личного дела Прозорова М.А. имелись достаточные данные о зачислении его в учреждение науки для обучения по программе очной аспирантуры с августа 2013 года по сентябрь 2015 года. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что после 1 января 2014 года в жизни заявителя происходили иные изменения, о которых ему следовало сообщить в военный комиссариат, не имеется.

В такой ситуации военному комиссариату и призывной комиссии следовало на основании имеющихся в личном деле Прозорова М.А. документов решить вопрос о предоставлении гражданину отсрочки от призыва на военную службу; Закон № 53-ФЗ не содержит в качестве обязательного условия личное волеизъявление призывника, поскольку после предоставления первой отсрочки контроль за наличием соответствующих оснований возложен на административных ответчиков.

Ссылка военного комиссариата, призывной комиссии и суда на необходимость личного обращения Прозорова М.А. с соответствующим заявлением при наличии объективных сведений о законном праве заявителя на получение отсрочки от призыва, по существу ограничивает права административного истца, предоставленные ему Законом № 53-ФЗ, и не свидетельствует о несоблюдении им требований закона.

При таких обстоятельствах, учитывая наличие у Прозорова М.А. права на отсрочку от призыва, можно сделать вывод о том, что он не прошел военную службу при наличии законных оснований.

Доказательств обратного административными ответчиками вопреки требованиям части 2 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не представлено.

Кроме того, согласно пункту 11 части 1 статьи 16 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (в редакции, действующей в настоящее время) гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский служащий не может находиться на гражданской службе в случае признания его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, в соответствии с заключением призывной комиссии (за исключением граждан, прошедших военную службу по контракту) – в течение 10 лет со дня истечения срока,

установленного для обжалования указанного заключения в призывную комиссию, либо со дня вступления в законную силу решения суда по делу об обжаловании указанного заключения и (или) решения призывной комиссии.

Следовательно, выдача гражданину справки взамен военного билета свидетельствует о том, что он лишается права проходить государственную гражданскую службу.

С учетом изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций о законности оспариваемого решения призывной комиссии являются ошибочными, основанными на неверном применении норм материального права.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, установив, что допущенные нарушения норм материального права являются существенными, повлекли принятие незаконных судебных актов, без отмены которых невозможны восстановление нарушенных прав и законных интересов Прозорова М.А., считает необходимым отменить обжалуемые судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении административного иска.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Ленинского районного суда г. Курска от 06 октября 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 20 декабря 2017 года отменить.

Принять по административному делу новое решение, которым административное исковое заявление Прозорова Михаила Андреевича удовлетворить.

Решение призывной комиссии муниципального образования «Курск» по Центральному и Сеймскому округам, оформленное протоколом от 27 декабря 2016 года № 3 о признании Прозорова Михаила Андреевича не прошедшим военную службу, не имея законных оснований, отменить.

Обязать военный комиссариат Центрального и Сеймского округов г. Курска выдать Прозорову Михаилу Андреевичу, [REDACTED] года рождения, военный билет.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]