



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД19-20

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

6 июня 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Финсервис» – генерального директора Темерова В.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края от 25.06.2018 № 5-833/2018, решение судьи Лазаревского районного суда города Сочи от 31.07.2018 № 12-158/18 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23.11.2018 № 4А-1268/18, вынесенные в отношении микрофинансовой организации общества с ограниченной ответственностью «Финсервис» (далее также – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края от 25.06.2018 № 5-833/2018, оставленным без изменения решением судьи Лазаревского районного суда города Сочи от 31.07.2018 № 12-158/18 и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23.11.2018 № 4А-1268/18, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации,

генеральный директор Темеров В.С. выражает несогласие с упомянутыми судебными актами, вынесенными в отношении общества, ставя вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за незаконное использование юридическим лицом в своем наименовании словосочетания «микрофинансовая организация».

В соответствии с частями 1, 2 статьи 5 Федерального закона от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон № 151-ФЗ) юридическое лицо приобретает права и обязанности микрофинансовой компании или микрокредитной компании, предусмотренные названным Федеральным законом, со дня приобретения им статуса микрофинансовой организации. Юридическое лицо приобретает статус микрофинансовой организации со дня внесения сведений о нем в государственный реестр микрофинансовых организаций и утрачивает статус микрофинансовой организации со дня исключения указанных сведений из этого реестра.

Частью 15 указанной статьи установлено, что ни одно юридическое лицо в Российской Федерации, за исключением юридических лиц, сведения о которых внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций, и юридических лиц, создаваемых для осуществления микрофинансовой деятельности и приобретения статуса микрофинансовой организации, не может использовать в своем наименовании словосочетание «микрофинансовая компания» или «микрокредитная компания» либо иным образом указывать на то, что данное юридическое лицо имеет право на осуществление микрофинансовой деятельности, предусмотренной названным Федеральным законом. Юридическое лицо, создаваемое для осуществления микрофинансовой деятельности и приобретения статуса микрофинансовой организации, вправе использовать в своем наименовании словосочетание «микрофинансовая компания» или «микрокредитная компания» в течение девяноста календарных дней со дня государственной регистрации в качестве юридического лица. В случае утраты юридическим лицом, в наименовании которого содержится словосочетание «микрофинансовая компания» или «микрокредитная компания», статуса микрофинансовой организации данное юридическое лицо обязано исключить из своего наименования словосочетание «микрофинансовая компания» или «микрокредитная компания» в течение тридцати рабочих дней со дня исключения сведений о данном юридическом лице из государственного реестра микрофинансовых организаций. Ни одно юридическое лицо в Российской Федерации не может использовать в своем

наименовании словосочетание «микрофинансовая организация», а также сочетание букв «мфо».

Как усматривается из материалов дела, в ходе проверки, проведенной прокуратурой Лазаревского района города Сочи 18.05.2018, установлено, что в нарушение требований части 15 статьи 5 Федерального закона № 151-ФЗ общество незаконно использует в своем фирменном наименовании словосочетание «микрофинансовая организация». При этом согласно сведениям Южного главного управления Центрального Банка Российской Федерации 12.05.2015 общество исключено из государственного реестра микрофинансовых организаций.

Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения 18.05.2018 заместителем прокурора Лазаревского района города Сочи в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

25.06.2018 мировым судьей судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края общество признано виновным в совершении указанного административного правонарушения с назначением ему административного наказания.

Судья Лазаревского районного суда города Сочи и заместитель председателя Краснодарского краевого суда по результатам рассмотрения жалоб, поданных в порядке статей 30.1 - 30.3 и 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление мирового судьи оставили без изменения.

Вместе с тем принятые по делу судебные акты законными признать нельзя.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение данного дела (пункт 1 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений пункта 5 части 1 статьи 29.4, пункта 9 части 1 статьи 29.7, пункта 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если установлено, что рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, то при подготовке к рассмотрению

дела об административном правонарушении, при его рассмотрении или по результатам его рассмотрения выносятся определение о передаче дела на рассмотрение по подведомственности.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Как следует из разъяснения, содержащегося в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

При определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется бездействием лица, которое не исполнило возложенную на него обязанность по исключению из наименования юридического лица словосочетания «микрофинансовая организация» и незаконно использует его. Следовательно, территориальная подсудность такого дела определяется местом, где должна быть выполнена соответствующая обязанность.

Местом совершения административного правонарушения, предусмотренного указанной нормой, в рассматриваемом случае следует считать место нахождения юридического лица, не исполнившего возложенную на него обязанность.

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту

нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа – иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица (пункт 3 указанной статьи).

В силу части 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, местом нахождения общества на дату выявления обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении и привлечения общества к административной ответственности, являлся адрес: Краснодарский край, город Сочи, улица Гайдара, дом 2.

Данный адрес не относится к подсудности мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края.

В соответствии с приложением к Закону Краснодарского края от 03.11.2000 № 326-КЗ «О создании судебных участков и должностей мировых судей Краснодарского края» указанный адрес находится в пределах границ судебного участка № 94 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края.

25 июня 2018 года настоящее дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности,

не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенные при рассмотрении дела нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не были устранены вышестоящими судебными инстанциями.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края от 25.06.2018 № 5-833/2018, решение судьи Лазаревского районного суда города Сочи от 31.07.2018 № 12-158/18 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23.11.2018 № 4А-1268/18, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы генерального директора общества Темерова В.С. срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Финсервис» – генерального директора Темерова В.С.

удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 93 Лазаревского района города Сочи Краснодарского края от 25.06.2018 № 5-833/2018, решение судьи Лазаревского районного суда города Сочи от 31.07.2018 № 12-158/18 и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 23.11.2018 № 4А-1268/18, вынесенные в отношении микрофинансовой организации общества с ограниченной ответственностью «Финсервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**