



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-КГ19-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Романовского С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску межрегионального общественного учреждения «Агентство по защите прав потребителей» в интересах Дрёмина Сергея Александровича и Дреминой Людмилы Викторовны к индивидуальному предпринимателю Тучкову Павлу Владимировичу о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Дрёмина С.А. и Дреминой Л.В. на решение Правобережного районного суда г. Липецка от 24 мая 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Дрёмина С.А. и Дреминой Л.В. – Панюты С.В. по доверенности, директора межрегионального общественного учреждения «Агентство по защите прав потребителей» Попова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

межрегиональное общественное учреждение «Агентство по защите прав потребителей» обратилось в суд в интересах Дрёмина С.А. и Дреминой Л.В. с иском к ИП Тучкову П.В. о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Заявленные требования мотивированы тем, что на основании заключенного с ИП Тучковым П.В. договора купли-продажи от 11 декабря 2014 г. Дрёмин С.А. и Дремина Л.В. приобрели в общую долевую собственность земельный участок и жилой дом по адресу: [REDACTED], в котором в период гарантийного срока выявились строительные недостатки.

Предъявленная претензия об отказе от исполнения договора купли-продажи, возврате уплаченной за товар суммы и возмещении убытков оставлена ИП Тучковым П.В. без удовлетворения.

Ранее решением Липецкого районного суда Липецкой области от 27 сентября 2017 г. договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, заключённый между Дрёминым С.А., Дреминой Л.В. и ИП Тучковым П.В., расторгнут, с ИП Тучкова П.В. в пользу каждого из истцов взысканы уплаченная по договору денежная сумма в размере 1 320 000 руб., убытки в размере 124 370 руб., неустойка за нарушение срока удовлетворения требований потребителей о возврате уплаченной за товар денежной суммы за период с 9 января по 27 сентября 2017 г. в размере 150 000 руб. В пользу Дрёмина С.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 20 000 руб., в пользу Дреминой Л.В. – 40 000 руб.

Также судом взыскан штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в общей сумме 250 000 руб., 50% от которой суд взыскал в пользу общественной организации по защите прав потребителей.

Решение суда исполнено ответчиком 27 декабря 2017 г., в связи с чем истцы просили взыскать с ИП Тучкова П.В. неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы за период с 27 сентября по 27 декабря 2017 г. в размере 2 286 000 руб., штраф и компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 24 мая 2018 г. исковые требования удовлетворены частично. С ИП Тучкова П.В. в пользу Дрёмина С.А. взыскана неустойка в сумме 30 000 руб., в пользу Дреминой Л.В. – 30 000 руб. В удовлетворении требований о компенсации морального вреда и

взыскании штрафа отказано. С ответчика в доход бюджета г. Липецка взыскана государственная пошлина в размере 20 212 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 августа 2018 г. решение суда первой инстанции в части размера подлежащей взысканию с ИП Тучкова П.В. в доход бюджета г. Липецка государственной пошлины изменено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Дрёмина С.А. и Дреминой Л.В. содержится просьба об отмене судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 17 мая 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно положениям статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела такие нарушения были допущены.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, решением Липецкого районного суда Липецкой области от 27 сентября 2017 г., вступившим в законную силу 11 декабря 2017 г., разрешён спор о защите прав потребителей в связи с ненадлежащим качеством приобретённой истцами недвижимости – земельного участка и жилого дома.

С ИП Тучкова П.В. в пользу каждого из истцов взысканы уплаченная денежная сумма в размере 1 320 000 руб., неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы за период с 9 января по 27 сентября 2017 г. в размере 150 000 руб., убытки в размере 124 370 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в размере 62 500 руб.

Размер компенсации морального вреда определён в сумме 20 000 руб. в пользу Дрёмина С.А., 40 000 руб. – в пользу Дреминой Л.В.

Также судом взыскан штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке в сумме 125 000 руб. в пользу общественной организации по защите прав потребителей.

Решение суда исполнено 27 декабря 2017 г.

28 февраля 2018 г. Дремины обратились к ИП Тучкову П.В. с претензией, в которой просили выплатить им неустойку с даты вынесения решения суда по день фактической выплаты денежных средств в сумме 2 286 000 руб.

Ответ на претензию ИП Тучковым П.В. направлен не был.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда, исходил из того, что за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате уплаченной за товар суммы истцы вправе требовать взыскания с ответчика неустойки на основании статей 20 и 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) за период с 28 сентября по 27 декабря 2017 г., в связи с чем взыскал с ИП Тучкова П.В. в пользу истцов соответствующую неустойку и, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизил её размер до 60 000 руб.

Во взыскании компенсации морального вреда суд отказал, мотивировав тем, что такой вред уже компенсирован истцам по решению Липецкого районного суда Липецкой области от 27 сентября 2017 г.

Отказывая во взыскании штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, суд посчитал, что такой штраф представляет собой дополнительную однократную санкцию, которая применяется к недобросовестному ответчику (продавцу) в случае отказа в добровольном порядке удовлетворить правомерные требования потребителя в связи с нарушением его прав, и такая мера ответственности была применена ранее при рассмотрении спора об отказе от исполнения договора купли-продажи.

С указанными выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя,

предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Решением Липецкого районного суда Липецкой области от 27 сентября 2017 г. с ответчика в пользу истцов взысканы компенсация морального вреда и штраф за нарушение их прав в связи с выявленными недостатками в приобретённом имуществе, а также за нарушение срока исполнения обязательства по устранению недостатков и срока возврата денежных средств по договору за период с 9 января по 27 сентября 2017 г.

Указанное решение суда исполнено спустя 91 день – 27 декабря 2017 г.

По настоящему делу судами установлено право истцов на уплату им неустойки ответчиком за иной период – с 28 сентября 2017 г. по 27 декабря 2017 г.

Также установлено, что возложенная законом обязанность добровольно удовлетворить требования потребителей ответчиком не исполнена.

В связи с этим факт нарушения прав потребителей за иной период является достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В связи с этим ссылка суда на то, что ранее компенсация морального вреда уже взыскивалась в пользу истцов, является несостоятельной, поскольку эта компенсация присуждалась за другое нарушение.

По правилам пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Таким образом, при взыскании с исполнителя в пользу потребителя денежных сумм, связанных с восстановлением нарушенных прав последнего, в силу прямого указания закона суд должен разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Вывод суда о том, что взыскание данного штрафа является однократной санкцией, является ошибочным и не основан на нормах действующего законодательства.

Допущенные судами нарушения норм материального права, являясь существенными, повлекли за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителей.

В целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 августа 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить дело в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 8 августа 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи