



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД19-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Февральского Александра Юрьевича на вступившие в законную силу постановление судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 2 мая 2018 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 20 июня 2018 г. и постановление и.о. председателя Ставропольского краевого суда от 5 ноября 2018 г., вынесенные в отношении Февральского Александра Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 2 мая 2018 г., оставленным без изменения решением судьи Ставропольского краевого суда от 20 июня 2018 г. и постановлением и.о. председателя Ставропольского краевого суда от 5 ноября 2018 г., Февральский А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Февральский А.Ю. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника

органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), установлено, что водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу пункта 7.3 Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (Приложение к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденным Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090), эксплуатация транспортного средства запрещена, если установлены дополнительные предметы или нанесены покрытия, ограничивающие обзорность с места водителя.

Согласно примечанию к указанной норме на верхней части ветрового стекла автомобилей и автобусов могут прикрепляться прозрачные цветные пленки. Разрешается применять тонированные стекла (кроме зеркальных), светопропускание которых соответствует ГОСТу 5727-88. Допускается применять шторки на окнах туристских автобусов, а также жалюзи и шторки на задних стеклах легковых автомобилей при наличии с обеих сторон наружных зеркал заднего вида.

Пунктом 4.3 Приложения № 8 к Техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), принятому Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 877 (далее – ТР ТС 018/2011), определено, что светопропускание ветрового стекла и стекол, через которые обеспечивается передняя обзорность для водителя, должно составлять не менее 70%.

Аналогичное требование закреплено в пункте 5.1.2.5 «ГОСТ 32565-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Стекло безопасное для наземного транспорта. Общие технические условия», введенного в действие приказом Росстандарта от 22 ноября 2013 г. № 2008-ст.

В соответствии с пунктами 1, 8, 20, 21 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее – Закон о полиции) полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей в числе иных предоставлено право: требовать от граждан и должностных лиц прекращения

противоправных действий; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях; останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения, проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства; задерживать транспортные средства и отстранять водителей от управления транспортными средствами в случаях и порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации; запрещать эксплуатацию автотранспортных средств при наличии технических неисправностей, создающих угрозу безопасности дорожного движения.

Законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (части 3, 4 статьи 30 Закона о полиции).

Как усматривается из материалов дела, 1 мая 2018 г. в 15 часов 15 минут по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. Ломовая, д. 33 Февральский А.Ю. был остановлен инспектором ДПС ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Ставропольского края при управлении транспортным средством «Land Rover», государственный регистрационный знак [REDACTED], светопропускание передних боковых стекол которого не соответствует пункту 4.3 Приложения № 8 к ТР ТС 018/2011 в связи с нанесенным на них покрытием, ограничивающим обзорность с места водителя, то есть при наличии условия, при котором эксплуатация транспортных средств запрещена.

Постановлением инспектора ДПС ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России по Минераловодскому городскому округу Ставропольского края от 1 мая 2018 г. № 18810026171001486901 Февральский А.Ю. привлечен к административной ответственности по части 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена (л.д. 6).

В связи с выявленным несоответствием технического состояния транспортного средства, инспектором ДПС в отношении Февральского А.Ю. вынесено требование о незамедлительном прекращении противоправных действий, выразившихся в управлении транспортным средством, светопропускание передних боковых стекол которого не соответствует

пункту 4.3 Приложения № 8 к ТР ТС 018/2011. При этом Февральскому А.Ю. разъяснено, что в случае невыполнения данного требования он может быть подвергнут административной ответственности по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 7).

Однако Февральский А.Ю. указанное требование не выполнил, продолжил эксплуатацию транспортного средства при наличии условия, при котором она запрещена, в 15 часов 45 минут был остановлен инспектором ДПС по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. Железноводская, д. 21.

Таким образом, Февральский А.Ю. допустил неповиновение законному требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, не выполнил требование сотрудника полиции о прекращении указанных противоправных действий, приведении светопропускания передних боковых стекол в соответствие с пунктом 4.3 Приложения № 8 к ТР ТС 018/2011.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом о доставлении (л.д. 3), рапортом (л. д. 4), копиями постановлений от 1 мая 2018 г. № 18810026171002939142 и 18810026171001486901 о привлечении Февральского А.Ю. к административной ответственности по части 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 5, 6), требованием о прекращении противоправных действий (л.д. 7), протоколом об административном задержании (л.д. 14) и иными материалами дела, получившими оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Февральского А.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Деяние Февральского А.Ю. квалифицировано по части 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Довод жалобы о том, что требование сотрудника полиции являлось незаконным, состоятельным признать нельзя.

Согласно материалам дела 1 мая 2018 г. Февральский А.Ю. был остановлен по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды,

ул. Ломовая, д. 33 при управлении транспортным средством с нанесенным на передние боковые стекла покрытием, при котором светопропускание стекол не соответствует пункту 4.3 Приложения № 8 к ТР ТС 018/2011 и ограничивает обзорность с места водителя, то есть при наличии условия, при котором эксплуатация транспортных средств запрещена, и привлечен за данное противоправное деяние к административной ответственности постановлением должностного лица ГИБДД от 1 мая 2018 г. № 18810026171001486901.

При этом должностным лицом ГИБДД Февральскому А.Ю. было предъявлено требование о незамедлительном прекращении указанного противоправного деяния, которое вопреки утверждению заявителя в силу приведенных выше норм являлось законным и подлежало выполнению путем удаления с них покрытия, ограничивающего обзор с места водителя, либо прекращения эксплуатации транспортного средства.

Данное требование Февральскому А.Ю. вручено, что подтверждено его подписью (л.д. 7).

Однако Февральский А.Ю. указанное законное требование должностного лица ГИБДД не выполнил, продолжил эксплуатацию транспортного средства при наличии условия, при котором она запрещена, что было выявлено другим должностным лицом ГИБДД по адресу: Ставропольский край, г. Минеральные Воды, ул. Железноводская, д. 21 и послужило поводом для привлечения его к административной ответственности как по части 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (постановление должностного лица ГИБДД от 1 мая 2018 г. № 18810026171002939142), так и по части 1 статьи 19.3 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении составлен должностным лицом ГИБДД с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, событие вмененного Февральскому А.Ю. административного правонарушения описано в данном протоколе надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 19.3 названного Кодекса.

Довод жалобы о нарушении права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на рассмотрение дела по месту жительства, является необоснованным.

Частью 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Вместе с тем в отношении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, частью 1.2 статьи 29.5 названного Кодекса установлена исключительная территориальная подсудность, не подлежащая изменению в связи с заявлением лицом соответствующего ходатайства. Согласно указанной норме дела о таких административных

правонарушениях рассматриваются по месту выявления административного правонарушения.

То обстоятельство, что приведенное в протоколе об административном правонарушении ходатайство Февральского А.Ю. о рассмотрении дела по месту его жительства судьей городского суда не рассмотрено, не являться основанием к отмене состоявшихся судебных актов в силу изложенного выше.

Право Февральского А.Ю. на защиту не нарушено и в ходе производства по делу реализовано. Февральский А.Ю. принимал участие при рассмотрении дела, его защитник – при рассмотрении жалобы, они давали объяснения относительно обстоятельств вмененного Февральскому А.Ю. административного правонарушения, участвовали в исследовании доказательств, пользовались иными процессуальными правами, их доводы были предметом проверки в ходе судебного разбирательства.

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, своего подтверждения не нашли, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в деянии Февральского А.Ю. состава вмененного административного правонарушения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Постановление о привлечении Февральского А.Ю. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Февральскому А.Ю. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 19.3 названного Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Минераловодского городского суда Ставропольского края от 2 мая 2018 г., решение судьи Ставропольского краевого суда от 20 июня 2018 г. и постановление и.о. председателя Ставропольского краевого суда от

5 ноября 2018 г., вынесенные в отношении Февральского А.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Февральского А.Ю. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов