



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ19-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Киселёва А.П. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Дугаева Ильи Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «БМВ Русланд Трейдинг» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Дугаева Ильи Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 марта 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Дугаева И.Н. – Матвеева Т.К., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя ООО «БМВ Русланд Трейдинг» Лисняк А.Н., выступающую по доверенности и возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дугаев И.Н. обратился в суд с иском к ООО «БМВ Русланд Трейдинг» о взыскании разницы в стоимости мотоцикла, а также стоимости

дополнительного оборудования к нему в сумме 766 607,89 руб., неустойки в связи с отказом в такой выплате – 827 936,52 руб., компенсации морального вреда – 100 000 руб., штрафа – 200 000 руб. и судебных расходов – 120 000 руб.

В обоснование требований истец ссылаясь на то, что по договору купли-продажи от 1 апреля 2014 г. он приобрёл мотоцикл «BMW R1200GS» стоимостью 1 132 066 руб., производителем которого является ответчик.

8 сентября 2014 г. произошло возгорание мотоцикла, в результате чего он частично сгорел, а также был причинён ущерб домовладению и иному имуществу истца. Причиной возгорания мотоцикла послужил заводской брак – неисправность проводки, что подтверждено вступившим в законную силу решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 10 декабря 2015 г., которым в пользу Дугаева И.Н. с ООО «БМВ Русланд Трейдинг» взысканы уплаченные при покупке мотоцикла денежные средства, а также неустойка, компенсация морального вреда и штраф.

В добровольном порядке ответчик разницу между возвращённой по решению суда покупной ценой и текущей ценой аналогичного мотоцикла не выплатил.

Кроме того, истец просил взыскать стоимость установленного им на мотоцикл и уничтоженного в результате пожара дополнительного оборудования.

Решением Раменского городского суда Московской области от 11 декабря 2017 г. иск удовлетворён частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 марта 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в иске.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 3 июля 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 1 апреля 2014 г. между Дугаевым И.Н. и ЗАО «Авилон Автомобильная Группа» заключён договор купли-продажи мотоцикла, по которому Дугаев И.Н. приобрёл мотоцикл «BMW R1200GS» стоимостью 1 132 066 руб., производителем которого является ООО «БМВ Русланд Трейдинг». Срок гарантии установлен в 24 месяца со дня передачи мотоцикла покупателю (л.д. 43-48).

8 сентября 2014 г. произошло возгорание мотоцикла, в результате которого он частично сгорел, при этом был причинён ущерб домовладению и иному имуществу истца.

Причиной возгорания мотоцикла послужил его заводской брак – неисправность проводки, что подтверждено вступившим 6 июня 2016 г. в законную силу решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 10 декабря 2015 г., в основу которого положено заключение экспертов ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России» от 16 января 2015 г. о том, что в результате короткого замыкания в многожильных электропроводах от разогретых капель меди и воспламенившейся изоляции произошло воспламенение переднего обтекателя, выполненного из горючего пластика, после чего горение распространилось на все горючие элементы и детали мотоцикла (л.д. 36).

Указанным решением суда в пользу истца с ответчика взысканы уплаченные по договору купли-продажи мотоцикла денежные средства в размере 1 132 066 руб., а также неустойка, компенсация морального вреда и штраф (л.д. 33).

Определением Раменского городского суда Московской области от 20 ноября 2017 г. по настоящему делу назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Мосавторемсервис – автоэкспертиза» (л.д. 96, 97).

Согласно заключению эксперта от 5 декабря 2017 г. стоимость нового мотоцикла названной выше модели составляет 1 698 099 руб. (л.д. 100).

Стоимость установленного истцом на мотоцикл дополнительного оборудования с учётом износа составляет 167 980,16 руб., без учёта износа – 172 535,09 руб., что подтверждается экспертным заключением от 16 ноября 2017 г., составленным ООО ЭКЦ «Эксперт» (л.д. 71–92).

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции взыскал в пользу истца 734 013,16 руб. (1 698 099 руб. (стоимость нового мотоцикла) + 167 980,16 руб. (стоимость дополнительного оборудования) – 1 132 066 руб. (взысканная решением суда цена мотоцикла, уплаченная истцом при его покупке).

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции указал на то, что в принятом ранее решении суда вопрос о существенности недостатков мотоцикла не разрешён, а также на отсутствие данных об обращении истца к продавцу или производителю с требованием устранить недостатки мотоцикла, которые не были устранены в установленный законом срок.

Суд апелляционной инстанции сослался также на то, что истцом не приведено доказательств о состоянии мотоцикла, опровергающих доводы ответчика об использовании истцом мотоцикла в настоящее время и о неисполнении им обязанности передать мотоцикл производителю.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с определением суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно пункту 7 статьи 18 данного закона при обнаружении в товаре недостатков доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счёт продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) в месте нахождения потребителя доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществляться потребителем. При этом продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) обязан возместить потребителю расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом указанных товаров.

В силу пункта 4 статьи 24 Закона о защите прав потребителей при возврате товара ненадлежащего качества потребитель вправе требовать возмещения разницы между ценой товара, установленной договором, и ценой соответствующего товара на момент добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно не удовлетворено, на момент вынесения судом решения.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что убытки, причинённые потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем,

продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) его прав, подлежат возмещению в полном объёме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Под убытками в соответствии с пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации следует понимать расходы, которые потребитель, чьё право нарушено, произвёл или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

При определении причинённых потребителю убытков суду в соответствии с пунктом 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации следует исходить из цен, существующих в том месте, где должно было быть удовлетворено требование потребителя, на день вынесения решения, если законом или договором не предусмотрено иное.

Учитывая это, при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, связанных с возвратом товара ненадлежащего качества, суд вправе удовлетворить требование потребителя о взыскании разницы между ценой такого товара, установленной договором купли-продажи, и ценой аналогичного товара на время удовлетворения требований о взыскании уплаченной за товар ненадлежащего качества денежной суммы (пункт 31).

Таким образом, положения пункта 4 статьи 24 Закона о защите прав потребителей направлены на защиту интересов потребителя, чтобы он мог приобрести аналогичный товар и в том случае, если к моменту удовлетворения требований потребителя цена на такой товар увеличилась.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Частью 2 статьи 209 этого же кодекса установлено, что после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Правоотношения сторон по поводу приобретённого истцом мотоцикла, производителем которого является ответчик, определены вступившим в силу решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 10 декабря 2015 г., установившим факт производственного брака мотоцикла, который привёл к пожару и который суд посчитал достаточным основанием для возложения на изготовителя обязанности возратить истцу уплаченную при покупке мотоцикла цену.

При таких обстоятельствах отказ суда апелляционной инстанции во взыскании разницы между возвращённой истцу покупной ценой и текущей ценой аналогичного мотоцикла противоречит приведённым выше положениям Закона о защите прав потребителей и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Противоречит приведённым нормам права и довод суда апелляционной инстанции об отсутствии сведений об обращении истца за устранением недостатков мотоцикла, поскольку после вступления в силу решения суда о возврате истцу покупной цены оснований для предъявления требований об устранении недостатков мотоцикла у Дугаева И.Н. не имелось. По этой причине не имеют правового значения доводы суда апелляционной инстанции о непредставлении истцом доказательств эксплуатационного состояния мотоцикла.

Не может служить основанием для отказа в иске о взыскании разницы в цене мотоцикла и о возмещении стоимости уничтоженного огнём дополнительного оборудования ссылка суда апелляционной инстанции на неопровержение истцом доводов апелляционной жалобы о невозврате им остатков мотоцикла, поскольку законом взыскание названных выше выплат после решения суда о возврате покупной цены в зависимости от передачи производителю остатков бракованного товара не поставлено.

Кроме того, обязанность доказать обстоятельства, освобождающие ответчика как производителя бракованного мотоцикла от ответственности, должна быть возложена на самого ответчика.

В опровержение доводов ответчика об удержании остатков мотоцикла истцом представлена телеграмма, направленная им ответчику 11 октября 2017 г., с предложением забрать остатки мотоцикла (л.д. 57), кроме того истец ссылался на заочное решение Раменского городского суда Московской области от 21 декабря 2016 г., которым с ответчика в пользу истца взысканы расходы на хранение остатков мотоцикла в размере 65 000 руб. (л.д. 64, 67).

Названным доказательствам суд апелляционной инстанции оценки по правилам, установленным частью 4 статьи 67 и частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не дал.

Судом апелляционной инстанции также не учтены приведённые выше положения пункта 7 статьи 18 Закона о защите прав потребителей о доставке и возврате крупногабаритного бракованного товара силами и за счёт продавца, изготовителя, импортёра.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 марта 2018 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 28 марта 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи