



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-520

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 сентября 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Березиной А.В.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Орлова Василия Юрьевича о признании частично недействующей главы 3 приложения к положению Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства»,

установил:

положением Центрального банка Российской Федерации (далее также – Банк России) от 19 сентября 2014 г. № 432-П утверждена единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства (далее – Методика).

Глава 3 Методики (приложение к положению) устанавливает порядок расчёта размера расходов на материалы, запасные части, оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом повреждённого транспортного средства.

Орлов В.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующей главы 3 Методики в части, исключаяющей возмещение потерпевшему расходов по нанесению (восстановлению) аэрографического рисунка транспортного средства, ссылаясь на её противоречие пункту 18 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ), пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. В обоснование своего требования административный истец указывает, что глава 3 Методики, которая не предусматривает возмещения указанных расходов потерпевшего, в таком толковании применена к нему судами при рассмотрении гражданского дела по его иску к страховщику и нарушает его право на полное возмещение ущерба в соответствии со статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Банк России и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях указали, что оспариваемая глава Методики не содержит предписаний, противоречащих законодательству Российской Федерации, издана в пределах предоставленных Банку России полномочий, с соблюдением формы и вида нормативного правового акта, процедуры принятия и правил введения его в действие, не нарушает прав и свобод административного истца, не создаёт препятствий для их осуществления.

В судебном заседании представитель административного истца Жуков М.В., заявленное требование поддержал.

Представители Центрального банка Российской Федерации Терентьев И.А., Шелепнева О.В., представитель Министерства юстиции Российской Федерации Попова Н.И. не признали административный иск.

Выслушав объяснения представителя административного истца Жукова М.В., возражения представителей Центрального банка Российской Федерации Терентьева И.А., Шелепневой О.В., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Поповой Н.И., проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Маласовой Л.Ф., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ определяет правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в целях защиты прав потерпевших на возмещение вреда, причинённого их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами (преамбула).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 12¹ приведённого федерального закона в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, которая утверждается Банком России.

Исходя из положений частей первой, третьей и четвёртой статьи 7

Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», по вопросам, отнесённым к его компетенции названным федеральным законом и другими федеральными законами, Банк России издаёт в форме указаний, положений и инструкций нормативные акты, обязательные для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, всех юридических и физических лиц. Нормативные акты Банка России вступают в силу по истечении 10 дней после дня их официального опубликования – первой публикации их полного текста в «Вестнике Банка России» или первого размещения (опубликования) на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.cbr.ru). Нормативные акты Банка России должны быть зарегистрированы в порядке, установленном для государственной регистрации нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти.

Нормативный акт Банка России зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 3 октября 2014 г., регистрационный номер 34245, и опубликован 8 октября 2014 г. в «Вестнике Банка России», № 93.

Оспариваемый в части нормативный акт Банка России принят во исполнение требований федерального закона с соблюдением порядка его принятия, формы акта, государственной регистрации и опубликования. Данные обстоятельства ранее установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № АКПИ15-586, от 17 ноября 2015 г. № АКПИ15-1109, от 15 октября 2018 г. № АКПИ18-877, от 21 января 2019 г. № АКПИ18-1207 и не оспариваются административным истцом.

Исходя из пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (абзацы первый, второй пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, установленных Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (абзац первый пункта 1 статьи 4).

Согласно подпункту «б» пункта 18 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ размер подлежащих возмещению страховщиком

убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

К указанным в подпункте «б» пункта 18 данной статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в порядке, установленном Банком России (абзацы первый, третий пункта 19 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ).

Таким образом, порядок определения размера всех расходов, необходимых для восстановительного ремонта транспортного средства в целях предусмотренных федеральным законом, отнесён к полномочиям Банка России.

В соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ этой же статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Указанным федеральным законом предусмотрено, что в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза по правилам, утверждаемым Банком России (пункты 1, 2 статьи 12¹).

Из взаимосвязанных положений Методики следует, что для каждой повреждённой детали (узла, агрегата) транспортного средства определяется вид и объём предполагаемого ремонтного воздействия и (или) категория окраски. Необходимый и достаточный набор (комплекс) работ по восстановительному ремонту транспортного средства устанавливается в зависимости от характера и степени повреждения отдельных частей, узлов, агрегатов и деталей на основе технологии предприятия-изготовителя или сертифицированных ремонтных технологий с учётом особенностей конструкции деталей (узлов, агрегатов), подвергающихся ремонтным воздействиям, выполнения в необходимом и достаточном объёме вспомогательных и сопутствующих работ по разборке/сборке, регулировке, подгонке, окраске, антикоррозийной обработке и так далее для обеспечения доступа к заменяемым и ремонтируемым частям, узлам, агрегатам и деталям, сохранности сопряжённых частей, узлов, агрегатов и деталей и соблюдения требований безопасности работ. Окрасочные работы назначаются в минимально допустимой технологией производителя объёме,

позволяющем восстановить доаварийные свойства транспортного средства. При значительном объёме окрашиваемых деталей эксперт-техник проверяет экономическую целесообразность проведения наружной окраски кузова в совокупности с окраской внутренних поверхностей деталей, подлежащих ремонтным воздействиям в случае, если таковая предусмотрена технологией производителя транспортного средства. Если на момент дорожно-транспортного происшествия на детали имелась сквозная коррозия, либо уже требовалась окраска более 25 процентов её наружной поверхности, либо цвет окраски поврежденной детали не соответствует основному цвету кузова транспортного средства (за исключением случаев специального цветографического оформления), окраска такой детали не назначается (пункт 1.6). При этом размер расходов по восстановлению повреждённого транспортного средства определяется с учётом расходов на материалы и запасные части, необходимые для ремонта (восстановления), расходов на оплату работ по ремонту и без учёта дополнительных расходов, вызванных улучшением и модернизацией транспортного средства, и расходов, вызванных временным или вспомогательным ремонтом либо восстановлением (пункт 3.4).

То обстоятельство, что оспариваемая глава Методики не содержит правило о включении в расчёт размера расходов на материалы, запасные части, оплату работ, связанных с восстановительным ремонтом повреждённого транспортного средства, расходы по нанесению (восстановлению) на повреждённое транспортное средство аэрографических и иных рисунков, которые, в свою очередь, не относятся к экономически обоснованным, учитывающим условия эксплуатации транспортного средства, в том числе обеспечивающим безопасность дорожного движения, не означает, что она вступает в противоречие с перечисленными в заявлении административного истца законоположениями.

Подобное правовое регулирование согласуется с правовой позицией, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 5 постановления от 10 марта 2017 г. № 6-П: по смыслу вытекающих из статьи 35 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с её статьями 19 и 52 гарантий права собственности, определение объёма возмещения имущественного вреда, причинённого потерпевшему при эксплуатации транспортного средства иными лицами, предполагает необходимость возмещения потерь, которые потерпевший объективно понёс или – принимая во внимание в том числе требование пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», согласно которому техническое состояние и оборудование транспортных средств должны обеспечивать безопасность дорожного движения, – с неизбежностью должен будет понести для восстановления своего повреждённого транспортного средства.

В названном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации, отмечая, что Методика исходит из наиболее массовых, стандартных условий использования транспортных средств, позволяющих

распространить единые требования на типичные ситуации, а потому не учитывает объективные характеристики конкретного транспортного средства применительно к индивидуальным особенностям его эксплуатации, которые могут иметь место на момент совершения дорожно-транспортного происшествия, указывает, что при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, то есть необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтверждённые расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Вопреки утверждению административного истца Методика в оспариваемой части не может рассматриваться как противоречащая статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 18 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ и нарушающая право потерпевшего на полное возмещение вреда.

По смыслу Методики, утверждённой в целях реализации требований Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ, она является частью механизма определения размера возмещения потерпевшему вреда, причинённого его имуществу при использовании транспортных средств иными лицами, применительно к отношениям, возникающим при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Методика по своему правовому содержанию не исключает распространение на отношения потерпевшего и лица, ответственного за причинение вреда, общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда, так как не устанавливает предписаний, препятствующих возмещению потерпевшему убытков в полном размере, в частности в той части, возмещение которой не предусмотрено Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ.

Так, согласно статье 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

По изложенным выше мотивам является несостоятельной и ссылка административного истца, что глава 3 Методики не предусматривает возмещение потерпевшему расходов по нанесению (восстановлению) аэрографического рисунка транспортного средства именно в толковании, данном в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев

транспортных средств», согласно которому расходы, необходимые для восстановительного ремонта и оплаты работ, связанных с таким ремонтом, не предусмотренные Методикой, не включаются в размер страхового возмещения (например, расходы по нанесению (восстановлению) на повреждённое транспортное средство аэрографических и иных рисунков).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает материалы анализа и обобщения судебной практики и даёт судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации (статья 126 Конституции Российской Федерации, пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»).

Требования административного истца о признании главы 3 Методики недействующей фактически основаны на его несогласии с состоявшимися судебными постановлениями по конкретному гражданскому делу, проверка законности и обоснованности которых не входит в предмет настоящего административного дела. При этом из содержания представленных решений не усматривается, что применение на практике оспариваемой Методики не соответствует истолкованию данного нормативного правового акта или его отдельных положений, выявленному судом с учётом места такого акта в системе нормативных правовых актов.

Методика в оспариваемой части соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, что по результатам рассмотрения административного искового заявления влечёт принятие решения об отказе в удовлетворении заявленного требования согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Орлова Василия Юрьевича о признании частично недействующей главы 3 приложения к положению Центрального банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. № 432-П «О единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко