



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-АПА19-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.
при секретаре Садуновой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Пятнадцатая управляющая компания «Преображение» и Коваленко Николая Евгеньевича на решение Ставропольского краевого суда от 19 апреля 2019 года об отказе в удовлетворении административных исковых требований о признании недействующей части 1 статьи 54 Правил благоустройства территории муниципального образования города Ставрополя Ставропольского края, утверждённых решением Ставропольской городской Думы от 23 августа 2017 года № 127 (в редакции решения Ставропольской городской Думы от 12 декабря 2018 года № 299).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Ставропольской городской Думы Глызь О.П., представителя главы и администрации города Ставрополя Багировой Ю.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

согласно пункту 1 статьи 54 названных выше Правил благоустройства территории муниципального образования города Ставрополя

Ставропольского края, утверждённых решением Ставропольской городской Думы от 23 августа 2017 года № 127 (в редакции решения Ставропольской городской Думы от 12 декабря 2018 года № 299), собственники зданий, строений, сооружений и (или) иные законные владельцы зданий, строений, сооружений, земельных участков, а также иные лица, ответственные за эксплуатацию зданий, строений, сооружений (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов), обязаны принимать участие в содержании прилегающих территорий путём уборки прилегающей территории в порядке, установленном названной статьей.

Общество с ограниченной ответственностью «Пятнадцатая управляющая компания «Преображение» и Коваленко Н.Е. обратились в суд с административным иском с заявлением о признании недействующей данной нормы, ссылаясь на её противоречие гражданскому и жилищному законодательству Российской Федерации.

Заявление мотивировано тем, что в состав работ и услуг по содержанию общего имущества в многоквартирном доме не входят работы на прилегающей территории, а потому в отсутствие договора с муниципальным образованием на административных истцов незаконно возложена обязанность по содержанию муниципального имущества в виде прилегающих территорий, административному ответчику не предоставлено право регулировать вопросы участия управляющих организаций в содержании прилегающей территории.

Решением Ставропольского краевого суда от 19 апреля 2019 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе административные истцы просят решение суда отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Относительно доводов апелляционной жалобы административным ответчиком и прокурором, участвующим в административном деле, представлены письменные возражения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение не подлежащим отмене.

Разрешая вопрос о законности оспариваемого правового регулирования, суд исходил из того, что благоустройство территорий осуществляется в рамках градостроительной деятельности, его целями являются обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территорий, содержание территорий населённых пунктов и расположенных на таких территориях объектов; для достижения данной цели органы

местного самоуправления не лишены были возможности определить в правилах благоустройства не только требования к благоустройству и элементам благоустройства, а также комплекс соответствующих мероприятий, в том числе порядок и формы участия собственников и (или) иных законных владельцев зданий, строений, сооружений, земельных участков в благоустройстве прилегающей к зданию, строению, сооружению, земельного участка территории.

Выводы суда не противоречат пунктам 13 и 14 части 2 статьи 45¹ Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункту 37 статьи 1, части 9 статьи 55²⁵ Градостроительного кодекса Российской Федерации, статье 9.1 Закона Ставропольского края от 18 июня 2012 года № 53-кз «О некоторых вопросах регулирования отношений в области градостроительной деятельности на территории Ставропольского края», из содержания которых со всей очевидностью вытекает обязанность собственников и иных законных владельцев зданий (помещений), строений и сооружений, земельных участков принимать участие, в том числе финансовое, в содержании территории, прилегающей к соответствующим объектам (за исключением собственников или иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов), в порядке, которые определяются правилами благоустройства территории муниципального образования.

Доводы апелляционной жалобы относительно правовой неопределённости используемого в контексте оспариваемой нормы термина «строение» не состоятельны.

Согласно пункту 10 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации объект капитального строительства – здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и др.).

В силу пункта 10² указанной статьи некапитальные строения, сооружения – строения, сооружения, которые не имеют прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киосков, навесов и других подобных строений, сооружений).

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену судебного постановления, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

о п р е д е л и л а :

решение Ставропольского краевого суда от 19 апреля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пятнадцатая управляющая компания «Преображение» и Коваленко Николая Евгеньевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи