



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ19-8  
№ 2-3883/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Горшкова В.В.,  
судей                                      Романовского С.В., Киселева А.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Прищепы Бориса Федоровича к Обществу с ограниченной ответственностью «Омега-Премиум» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе представителя Общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Мега-Авто» на решение Первомайского районного суда г. Мурманска от 27 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 14 декабря 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., объяснения представителя ООО «Группа компаний Мега-Авто» – Кондратьева Е.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Прищепы Б.Ф. – Яновича А.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Прищепа Б.Ф. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Омега-Премиум» (далее – Общество) о

защите прав потребителя, мотивируя заявленные требования тем, что 1 июля 2015 г. приобрел у ответчика автомобиль марки «Land Rover Discovery» стоимостью 3 289 000 руб., на который продавцом установлена гарантия продолжительностью 3 года или 100 000 км. пробега, в зависимости от того, что наступит раньше. В период действия гарантии 8 августа 2016 г. в автомобиле возникла неисправность, в связи с чем он был доставлен в сервисный центр, однако гарантийный ремонт произведен Обществом лишь 3 апреля 2018 г. на основании вступившего в законную силу решения суда. Поскольку срок гарантийного ремонта составил в общей сложности 603 дня, истец был лишен возможности надлежащим образом использовать приобретенный им автомобиль в указанный период. 26 июня 2018 г. Прищепа Б.Ф. направил Обществу претензию с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы. 29 июня 2018 г. в удовлетворении претензии истцу отказано.

В связи с этим истец просил суд расторгнуть договор купли-продажи автомобиля и взыскать с Общества уплаченную за автомобиль сумму в размере 3 289 000 руб.

Решением Первомайского районного суда г. Мурманска от 27 сентября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 14 декабря 2018 г., исковые требования Прищепы Б.Ф. удовлетворены: расторгнут договор купли-продажи транспортного средства, заключенный между сторонами 1 июля 2015 г., с Общества в пользу Прищепы Б.Ф. взысканы денежные средства по договору купли-продажи в размере 3 289 000 руб., штраф в размере 300 000 руб., в доход местного бюджета муниципального образования город Мурманск взыскана госпошлина в размере 24 945 руб.

В кассационной жалобе представителем ООО «Группа компаний Мега-Авто» (ранее - ООО «Омега-Премиум») поставлен вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений в связи с допущенными нарушениями норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 20 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и

защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судебными инстанциями установлено, что 1 июля 2015 г. между Прищепой Б.Ф. и ООО «Омега-Премиум», являющимся официальным дилером марки «Ленд Ровер» в Российской Федерации, заключен договор купли-продажи транспортного средства - нового автомобиля «Land Rover Discovery» стоимостью 3 289 000 руб.

Автомобиль передан покупателю по акту приема-передачи транспортного средства от 17 июля 2015 г.

Пунктом 7.1 договора купли-продажи на указанный товар установлен гарантийный срок 36 месяцев или 100 000 км. пробега, в зависимости от того, что наступит ранее.

В период действия гарантии 8 августа 2016 г. в автомобиле возникла неисправность, выразившаяся в появлении на приборной панели пиктограммы «Ограничение мощности двигателя». Автомобиль был доставлен в г. Санкт-Петербург на станцию технического обслуживания ООО «Омега-Премиум ЮГ».

По результатам проверки качества автомобиля выявлена неисправность сажевого фильтра, рекомендована его замена за счет истца, одновременно истцу отказано в признании неисправности гарантийным случаем и проведении бесплатного ремонта автомобиля.

Не согласившись с итогами проверки качества товара, Прищепа Б.Ф., поставив 6 декабря 2016 г. автомобиль на стоянку в ООО «ЕС Автобиография-СТО», обратился к иным специалистам, которые по его заданию также провели исследование причин возникновения неисправности автомобиля.

8 февраля 2017 г. Прищепа Б.Ф. обратился в Первомайский районный суд г. Мурманска с иском к ООО «Омега-Премиум» о понуждении к выполнению гарантийного ремонта спорного автомобиля.

В соответствии с заключением судебной экспертизы ФБУ Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Минюста России от 15 ноября 2017 г. непосредственная причина засорения противосажевого фильтра в спорном автомобиле не установлена, однако недостаток носит производственный характер.

Решением Первомайского районного суда г. Мурманска от 14 декабря 2017 г. на ООО «Омега-Премиум» возложена обязанность выполнить гарантийный ремонт противосажевого фильтра автомобиля истца с надлежащим документированием выполненных работ, с Общества в пользу истца взыскана неустойка за нарушение сроков устранения недостатков, штраф и судебные расходы.

28 марта 2018 г. истцом предъявлен исполнительный лист для принудительного исполнения решения суда о выполнении гарантийного ремонта противосажевого фильтра.

2 апреля 2018 г. Общество приняло транспортное средство на гарантийный ремонт.

3 апреля 2018 г. гарантийный ремонт был выполнен и автомобиль принят истцом.

26 июня 2018 г. Прищепа Б.Ф. направил Обществу претензию с требованием о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы, в удовлетворении которой Обществом отказано 29 июня 2018 г.

Разрешая заявленный спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что ответчиком нарушен срок устранения гарантийного недостатка автомобиля, который не мог быть использован истцом по назначению в связи с имеющейся в нем неисправностью в период с 8 августа 2016 г. по 3 апреля 2018 г.

При этом суд исходил из факта отсутствия в деле доказательств того, что с момента предъявления претензии о выполнении гарантийного ремонта 21 сентября 2016 г. было проведено устранение недостатков в установленный законом срок - 45 дней, а также непредставления ответчиком доказательств того, что истцом чинились препятствия для проведения ремонта автомобиля.

По мнению суда, Прищепа Б.Ф., отремонтировав автомобиль по решению суда, выбрал и реализовал свое право на устранение недостатка товара, однако это не препятствовало ему в дальнейшем предъявить требования о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств, вследствие нарушения сроков устранения недостатков товара, которые прямо предусмотрены пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей.

Указанные обстоятельства нарушения Обществом срока проведения гарантийного ремонта автомобиля истца и нарушения в связи с этим прав истца как потребителя расценены судом в качестве оснований для расторжения договора купли-продажи и взыскания денежных средств.

С такими выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно положениям пунктов 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Аналогичные положения содержатся и в статье 4 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей).

В силу пункта 6 статьи 5 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок – период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 данного Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Перечень технически сложных товаров утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924 и предусматривает, что легковой автомобиль является технически сложным товаром (пункт 2 Перечня).

На основании статьи 20 Закона о защите прав потребителей, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В соответствии с частью 3 статьи 23 того же Закона в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Согласно разъяснениям пункта 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

По смыслу названных выше норм закона и акта их толкования право потребителя на безвозмездное устранение недостатков товара или отказ от исполнения договора и требование возврата стоимости являются альтернативными требованиями, то есть соответствующие способы защиты не могут применяться одновременно; потребитель вправе выбрать только один из вышперечисленных способов защиты права, и не может одновременно ставить вопрос о защите своего нарушенного права путем безвозмездного устранения недостатков товара и отказа от исполнения договора и требования возврата уплаченной за такой товар суммы после того, как он воспользовался иным способом защиты своего права и его восстановления.

Из приведенных выше правовых норм также следует, что покупатель вправе, обратившись к продавцу, на котором в том числе лежит обязанность по удовлетворению требований потребителя, отказаться от исполнения договора купли-продажи транспортного средства, являющегося технически сложным товаром, и потребовать его замены на автомобиль той же марки (модели), но лишь при одновременном соблюдении следующих условий: нарушении продавцом установленных Законом о защите прав потребителей сроков устранения недостатков товара и обращении покупателя о возврате

уплаченной за товар денежной суммы до принятия им результата устранения продавцом заявленных недостатков товара.

В противном случае право на односторонний отказ от исполнения договора купли-продажи у покупателя отсутствует.

Данные нормы материального права, с учетом установленных по делу обстоятельств, были неверно истолкованы судебными инстанциями, что привело к неправильному разрешению заявленного спора.

Между тем, из материалов дела следует, что вступившими в законную силу судебными постановлениями по ранее рассмотренному гражданскому делу № 2-1532/2017 нарушенное право Прищепы Б.Ф. на товар ненадлежащего качества восстановлено в полном объеме в судебном порядке.

В результате исполнения судебного решения гарантийный ремонт автомобиля Обществом выполнен и автомобиль 3 апреля 2018 г. принят истцом, после чего эксплуатировался им в течение нескольких месяцев вплоть до обращения к продавцу с претензией о расторжении договора купли-продажи 26 июня 2018 г.

Таким образом, характер правоотношений сторон в части дальнейшего использования приобретенного товара, недостатки которого были устранены продавцом, объективно следовал из их поведения.

При этом судом не установлено каких-либо сведений о том, что в автомобиле после замены противосажевого фильтра проявились какие-либо новые недостатки либо повторно возник тот же дефект, предоставляющие потребителю право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за автомобиль денежной суммы.

В данном случае, в соответствии с требованиями статей 1, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, действуя в своей воле и в своем интересе в рамках избранного им способа защиты гражданских прав, истец воспользовался своим правом на устранение недостатков, обратившись в период гарантийного срока к официальному дилеру за их устранением. Данные требования истца были исполнены официальным дилером, что подтверждается соответствующим актом приема-передачи выполненных ремонтных работ по гарантии, имеющимся в материалах дела.

В связи с этим, то обстоятельство, что недостатки приобретенного истцом автомобиля были устранены продавцом за пределами установленного законом 45-дневного срока, при условии, что истец принял отремонтированный автомобиль и продолжил его эксплуатацию, не наделяло последнего правом на одностороннее расторжение договора купли-продажи автомобиля и возврат уплаченных за товар денежных средств.

Допущенные нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможна защита охраняемых законом интересов заявителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях соблюдения разумных сроков

судопроизводства (статья 6<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 14 декабря 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 14 декабря 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи