



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-КГ19-6
№ 2-254/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 октября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Романовского С.В. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Дохтукаева Аюба Саид-Магомедовича к Солтаматову Темерлану Тагировичу, Черноиванову Валерию Викторовичу и акционерному обществу «Тойота Банк» о признании добросовестным приобретателем автомобиля по кассационной жалобе акционерного общества «Тойота Банк» на решение Шалинского городского суда Чеченской Республики от 4 мая 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 25 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя АО «Тойота Банк» Иншакова Д.А., выступающего по доверенности и поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя Дохтукаева А.С.-М. – Голенко А.П., выступающего по доверенности и возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дохтукаев А.С.-М. обратился в суд с иском к Солтаматову Т.Т. и Черноиванову В.В. о признании его добросовестным приобретателем автомобиля, ссылаясь на то, что 5 августа 2016 г. по договору купли-продажи приобрёл у Солдатова Т.Т. автомобиль «Toyota Corolla» [REDACTED] года выпуска, ранее принадлежавший Черноиванову В.В.

При покупке автомобиля и его последующей регистрации в УГИБДД МВД по Чеченской Республике каких-либо ограничений и обременений выявлено не было. Впоследствии истцу стало известно о том, что 19 сентября 2016 г. Тихорецким городским судом Краснодарского края на данный автомобиль наложен арест в связи с иском АО «Тойота Банк» к Черноиванову В.В. и Кеяну С.Р. о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество.

Истец полагает, что является добросовестным приобретателем автомобиля, поскольку при его покупке не знал и не мог знать о наличии притязаний на данное имущество со стороны третьих лиц.

Определением Шалинского городского суда Чеченской Республики от 6 апреля 2017 г. к участию в деле в качестве соответчика привлечено АО «Тойота Банк» (л.д. 36).

Решением Шалинского городского суда Чеченской Республики от 4 мая 2017 г. (с учётом определения того же суда от 2 августа 2017 г. об исправлении описки), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 25 октября 2018 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 19 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 7 мая 2015 г. Черноиванов В.В. приобрёл у ООО «Бизнес Кар Кубань» по договору купли-продажи автомобиль «Toyota Corolla» [REDACTED] года выпуска стоимостью 974 000 руб. (л.д. 8, 15).

Согласно договору купли-продажи от 12 мая 2015 г., заключённому между Черноивановым В.В. и Солтаматовым Т.Т., последний приобрёл данный автомобиль за 850 000 рублей (л.д. 9).

5 августа 2016 г. Солтаматов Т.Т. продал данный автомобиль Дохтукаеву А.С.-М. (л.д. 10).

Как следует из ответа Тихорецкого городского суда Краснодарского края на запрос Шалинского городского суда Чеченской Республики, АО «Тойота Банк» обратилось с иском к Черноиванову В.В. и Кеяну С.Р. о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество – указанный выше автомобиль «Toyota Corolla» (л.д. 28).

Определением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 19 сентября 2016 г. по ходатайству АО «Тойота Банк» в целях обеспечения иска на данный автомобиль наложен арест (л.д. 30).

Определением того же суда исковое заявление АО «Тойота Банк» возвращено в связи с неподсудностью дела данному суду. АО «Тойота Банк» разъяснено право обратиться с иском в Таганский районный суд г. Москвы (л.д. 29).

Согласно ответу УГИБДД МВД по Чеченской Республике по состоянию на 17 марта 2017 г. в отношении названного выше автомобиля наложен запрет на совершение регистрационных действий (л.д. 31).

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции сослался на положения статьи 302 и подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал, что спорный автомобиль приобретён истцом по возмездной сделке у Солтаматова Т.Т. до наложения на данное имущество ареста определением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 19 сентября 2016 г., а следовательно, истец не знал и не мог знать об обременении в виде залога данного автомобиля.

Согласившись с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики не усмотрела оснований для отмены обжалуемого судебного решения по доводам апелляционной жалобы АО «Тойота Банк».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По смыслу данной нормы, обстоятельства, имеющие значение для дела, определяются судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, с учётом доводов и возражений сторон.

Пунктом 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 данного кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 352 названного кодекса залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Таким образом, для разрешения требований Дохтукаева А.С.-М., направленных по существу на прекращение залога, имеющими значение обстоятельствами являлись факт возникновения залога, дата его возникновения и вопрос о том, должен ли был Дохтукаев А.С.-М., действуя добросовестно при покупке автомобиля, знать об этом залоге.

Между тем судебные инстанции в нарушение положений части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 1 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации исходили лишь из даты применения судом мер обеспечения в отношении названного автомобиля и не приняли во внимание сам факт залога и дату его возникновения.

Пунктом 4 статьи 339¹ Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что залог движимого имущества может быть учтён путём регистрации уведомлений о залоге в реестре уведомлений о залоге такого имущества, который ведётся в порядке, установленном законодательством о нотариате (абзац первый).

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учёте залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого (абзац третий).

Возражая против иска, АО «Тойота Банк» ссылалось на то, что залог автомобиля был зарегистрирован в Едином реестре уведомлений о возникновении залога движимого имущества 30 апреля 2015 г. под номером 2015-000-668587-632 (л.д. 69) до заключения договоров купли-продажи между Черноивановым В.В. и Солтаматовым Т.Т. 12 мая 2015 г. и между Дохтукаевым А.С.-М. и Солтаматовым Т.Т. 5 августа 2016 г.

Ссылаясь в обоснование выводов о добросовестности истца на факт регистрации транспортного средства в органах ГИБДД, а также на наличие у собственника автомобиля подлинника паспорта транспортного средства, суд не учёл, что ГИБДД не является органом, ведущим реестр залога движимого имущества, а осуществляет учёт транспортных средств в целях их допуска к дорожному движению. Факт регистрации автомобиля в органах ГИБДД сам по себе не влечёт возникновения, изменения или прекращения гражданских прав в отношении данного имущества и его обременений.

На указанные выше обстоятельства АО «Тойота Банк» ссылалось при апелляционном обжаловании решения, однако суд апелляционной инстанции отклонил доводы апелляционной жалобы.

Кроме того, решением Таганского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2018 г., удовлетворены иски АО «Тойота Банк» к Черноиванову В.В., Кеяну С.Р. и Дохтукаеву А.С.-М. о взыскании кредитной задолженности и об обращении взыскания на заложенное имущество – названный выше автомобиль.

При этом доводы Дохтукаева А.С.-М. о прекращении залога, изложенные в апелляционной жалобе на решение Таганского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2017 г., отклонены судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда, которая пришла к выводу об отсутствии оснований для признания Дохтукаева А.С.-М. добросовестным приобретателем автомобиля.

На момент рассмотрения судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики апелляционной жалобы АО «Тойота Банк» решение Таганского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2017 г. вступило в законную силу.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные решением Таганского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2017 г., являлись обязательными для судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики.

Согласно части 2 статьи 209 названного кодекса после вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, на

том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения.

Таким образом, в силу приведённых выше положений статей 61 и 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обеспечивающих непротиворечивость судебных постановлений и не допускающих принятие взаимоисключающих судебных актов, после принятия апелляционного определения судебной коллегией Московского городского суда от 15 ноября 2017 г. и вступления в силу решения Таганского районного суда г. Москвы от 15 ноября 2017 г. апелляционной инстанцией Верховного Суда Чеченской Республики должны были быть учтены установленные этими судебными постановлениями факты и правоотношения сторон.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 25 октября 2018 г. подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 25 октября 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

