



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ19-25

№ 2-4555/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.

судей Киселёва А.П., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4555/2018 по иску Клепиковой Татьяны Александровны к публичному акционерному обществу «Вымпел-Коммуникации» об отказе от исполнения договора купли-продажи, возврате стоимости товара, взыскании неустойки, штрафа, возмещении судебных расходов, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе Клепиковой Татьяны Александровны на решение Промышленного районного суда г. Самары от 8 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 января 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Клепиковой Татьяны Александровны – Ковальчука Андрея Евгеньевича, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей публичного акционерного общества «Вымпел-Коммуникации» Архипова Максима Витальевича, Яковлева Александра Викторовича, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Клепикова Т.А. обратилась в суд с иском к ПАО «ВымпелКом» о расторжении договора купли-продажи сотового телефона марки Apple iPhone 8, 64 Gb imei [REDACTED], взыскании стоимости телефона в размере 49 790 рублей, неустойки в размере 1% (497 рублей 90 копеек) от стоимости товара за

каждый день просрочки, начиная с 8 июля 2018 г. по 4 сентября 2018 г. в размере 27 882 рублей 40 копеек, неустойки в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки с 5 сентября 2018 г. по день вынесения решения суда, неустойки в размере 1 % от стоимости товара за каждый день просрочки со дня, следующего за днем вынесения судебного решения по день фактического исполнения обязательства, компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей, возмещении судебных расходов в размере 27 170 рублей 92 копейки и штрафа в размере 50 % от присужденной суммы, указав в обоснование заявленных требований, что 16 июня 2018 г. она приобрела у ПАО «ВымпелКом» сотовый телефон марки Apple iPhone 8, 64 Gb стоимостью 49 790 рублей. В процессе эксплуатации товара было выявлено, что у данного телефона не работает видеочамера. В связи с указанным недостатком товара 26 июня 2018 г. обратилась к ответчику с претензией, содержащей требование о возврате уплаченных за товар денежных средств, однако данная претензия в добровольном порядке ответчиком не была удовлетворена.

Представитель ПАО «ВымпелКом» заявленные иски признал в части отказа от исполнения договора купли-продажи и возврата стоимости товара, остальные требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Промышленного районного суда г. Самары от 8 ноября 2018 г. иски удовлетворены частично, договор купли-продажи, заключенный между сторонами, расторгнут, с ПАО «ВымпелКом» в пользу Клепиковой Т.А. взыскана стоимость телефона в размере 49 790 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 4 000 рублей. На Клепикову Т.А. возложена обязанность вернуть ответчику сотовый телефон. Также с ПАО «ВымпелКом» в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 1 693 рублей 70 копеек. Требования о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда оставлены судом без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 января 2019 г. решение Промышленного районного суда г. Самары от 8 ноября 2018 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Клепиковой Т.А. 28 мая 2019 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу решения Промышленного районного суда г. Самары от 8 ноября 2018 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 января 2019 г. в части отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки, штрафа и расходов на оплату экспертизы.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Марьиным А.Н. 9 июля 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 30 сентября 2019 г. кассационная

жалоба Клепиковой Т.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 16 июня 2018 г. Клепикова Т.А. приобрела у ПАО «ВымпелКом» смартфон марки Apple iPhone 8, 64 Gb стоимостью 49 790 рублей.

В процессе эксплуатации товара истцом был выявлен недостаток - не работает видеочамера.

Для определения характера возникшей неисправности в телефоне Клепикова Т.А. обратилась к эксперту.

Согласно экспертному заключению № 57-2018 в сотовом телефоне марки Apple iPhone 8, 64 Gb, imei [REDACTED], имеется скрытый производственный дефект - отсутствует изображение с основной фото-видеокамеры.

26 июня 2018 г. Клепикова Т.А. обратилась к ПАО «ВымпелКом» с претензией, в которой просила вернуть уплаченные за товар денежные средства.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя заявленные Клепиковой Т.А. исковые требования в части, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда, пришел к выводу о нарушении прав истца как потребителя в связи с продажей ему товара ненадлежащего качества с производственными дефектами, которые не были устранены в срок, предусмотренный Законом о защите прав потребителей.

В данной части состоявшиеся по делу судебные постановления не обжалуются и не подлежат проверке в кассационном порядке.

Разрешая требования Клепиковой Т.А. о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции пришел к выводу об уклонении потребителя от возврата технически сложного товара для его проверки.

При этом суд также исходил из того, что указание в претензии о передаче товара при уведомлении о времени и месте проведения экспертизы,

является злоупотреблением правом, поскольку потребитель добросовестно исполняя требования закона, обязан вручить товар продавцу, который, пользуясь услугами лицензированных организаций, направляет товар для проведения проверки качества.

Отказывая в удовлетворении требований в части взыскания расходов на проведение досудебной экспертизы в размере 12 000 рублей, суд указал на отсутствие у истца необходимости в проведении экспертизы товара, поскольку закон позволяет покупателю отказаться от товара в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю, в том числе, и в отношении технически сложного товара даже при незначительном недостатке.

С данными выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления в обжалуемой части приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Состоявшиеся по делу судебные постановления данным требованиям не соответствуют в части разрешения требований истицы о взыскании неустойки, штрафа, возмещении судебных расходов, компенсации морального вреда.

Согласно пункту 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии с пунктом 5 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. Потребитель вправе участвовать в проверке качества товара.

В исковом заявлении Клепикова Т.А. указывала, что в направленной в адрес ответчика претензии содержалось согласие на предоставление телефона для проверки, между тем, ответа на данную претензию от ответчика не поступило, в связи с чем имеет место виновное уклонение продавца от исполнения требований потребителя. Претензия направлялась по месту заключения договора купли-продажи.

В своих возражениях на поданное Клепиковой Т.А. исковое заявление ответчик сослался на то, что претензия истцом направлена по месту совершения договора купли-продажи (торговой точки) и в адрес ПАО «ВымпелКом» не поступала, в связи с чем последнее было лишено возможности реагировать на требование потребителя.

Суд, делая вывод о том, что истец уклонился от предоставления сотового телефона для осмотра ПАО «ВымпелКом», в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не дал оценки указанным доводам истца и возражениям на них ответчика.

Суд при разрешении спора не установил соответствуют ли действия сторон по направлению претензии и её приём по месту заключения договора купли-продажи требованиям Закона о защите прав потребителей и Гражданского кодекса Российской Федерации. Нарушен или нет сторонами таким образом претензионный порядок разрешения спора. Имелась ли у истицы возможность возврата товара по месту заключения договора купли-продажи и обладал ли продавец торговой точки возможностью обеспечить приём претензии от потребителя применительно положений Закона о защите прав потребителей и Гражданского кодекса Российской Федерации.

На данные обстоятельства ссылались истец в исковом заявлении и ответчик в своих возражениях относительно данного заявления, однако в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд им оценки не дал, и данная ошибка не была исправлена судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия.

Исходя из приведенной нормы материального права и акта её толкования при разрешении вопроса о соблюдении сторонами претензионного порядка разрешения возникших правоотношений суду надлежало установить обстоятельства, связанные с возможностью получения ответчиком претензии истицы при её направлении по месту совершения договора купли-продажи, а также была ли доведена ответчиком до истцы информация об адресе для направления корреспонденции при заключении договора купли-продажи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с

противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

В силу требований данной правовой нормы суду надлежало дать оценку действиям Клепиковой Т.А. при обращении с требованиями о взыскании неустойки, штрафа и расходов на оплату экспертизы, как добросовестным или недобросовестным, исходя из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей.

Суд, придя к выводу о злоупотребления правом со стороны Клепиковой Т.А., недобросовестно заявившей указанные выше требования, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не установил, направлялось ли ПАО «ВымпелКом» в адрес истца требование о предоставлении товара на экспертизу и имел ли место отказ потребителя от совершения данных действий.

Эти обстоятельства являлись юридически значимыми для принятия решения по заявленным исковым требованиям, однако не были учтены в качестве таковых судом первой инстанции.

Данная ошибка не была исправлена и судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абзацу второму статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 указанного кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Отказывая Клепиковой Т.А. в удовлетворении требований о взыскании расходов на проведение экспертизы качества товара, суд пришел к выводу о том, что у истицы не было необходимости проводить досудебную экспертизу, ввиду того, что законодательством бремя доказывания наличия и характера недостатка в течение первого года гарантии возложено на продавца.

С данным выводом суда согласиться нельзя, поскольку в данном случае, потребитель инициировал проведение экспертизы для подтверждения наличия производственного недостатка товара.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Частью 2 статьи 195 названного кодекса предусмотрено, что суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что в силу статьи 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании.

С учетом приведенных норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости, так как были понесены стороной для обоснования своих требований к ответчику.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации обращает внимание на следующее.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее

исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

На основании статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Пунктом 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Факт нарушения прав истицы как потребителя выразился в приобретении товара, имеющего производственный недостаток.

Суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении прав Клепиковой Т.А. как потребителя, приобретшего некачественный товар, что в силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» дает право на компенсацию морального вреда, однако при разрешении спора в удовлетворении данного требования истицы отказал и не обосновал в решении, почему оно не может быть удовлетворено.

Указанное нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 января 2019 г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит частичной отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в части.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390.14-390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 9 января 2019 г. отменить в части оставления без изменения решения Промышленного районного суда г. Самары от 8 ноября 2018 г. об оставлении без удовлетворения требований Клепиковой Татьяны Александровны о взыскании неустойки, расходов на проведение экспертизы, компенсации морального вреда и штрафа, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в данной части.

Председательствующий

Судьи