



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-КГ19-28

№ 2-1719/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Романовского С.В. и Марьина А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Журавлева Александра Николаевича к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, возмещении убытков и судебных расходов

по кассационной жалобе представителя Журавлева А.Н. на решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 8 ноября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 12 марта 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения представителя Журавлева А.Н. Хлопоткина И.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

**установила:**

Журавлев А.Н. обратился в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» (далее – страховая компания) о взыскании неустойки за период с 15 августа по 24 сентября 2018 г. в размере 104.266 руб., неустойки в размере 12, 80 руб. за каждый день просрочки, начиная с 25 сентября 2018 г. по день фактического исполнения решения суда, расходов на оплату независимой экспертизы в размере 23.000 руб., компенсации морального вреда в размере 10.000 руб., штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, возмещении убытков на отправку почтовых отправлений в размере 1.000 руб., убытков на оплату нотариального заверения документов в размере 280 руб., расходов на отправку почтовых отправлений в размере 1.000 руб., расходов на

оплату нотариального заверения документов в размере 140 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 7.000 руб., расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 2.000 руб., расходов на оплату услуг консультации по составлению и направлению претензии в размере 5.000 руб.

В обоснование исковых требований Журавлев А.Н. указал на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 19 июля 2018 г., его автомобилю причинены механические повреждения. В целях реализации права на получение страхового возмещения по договору ОСАГО истец 25 июля 2018 г. обратился к ответчику с заявлением о возмещении убытков. Страховая компания выдала истцу направление на ремонт, в проведении которого станцией технического обслуживания отказано. В ответ на претензию истца страховая компания 25 сентября 2018 г. произвела страховую выплату в размере 253.027 руб. По мнению истца, страховая компания нарушила сроки осуществления страхового возмещения, предусмотренные пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (здесь и далее – Закон об ОСАГО в редакции, действовавшей на момент заключения договора ОСАГО виновником дорожно-транспортного происшествия), в связи с чем с нее подлежит взысканию неустойка.

Решением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 8 ноября 2018 г. исковые требования Журавлева А.Н. удовлетворены частично: со страховой компании в пользу истца взысканы неустойка за период с 28 сентября по 8 ноября 2018 г. в размере 268 руб., расходы на отправку почтовой корреспонденции в сумме 2.000 руб., расходы на оплату независимой экспертизы в размере 13.000 руб., расходы на оплату юридических услуг в сумме 4.000 руб., расходы на составление и направление претензии – 2.000 руб., штраф – 384 руб., компенсация морального вреда – 500 руб., расходы на нотариальное заверение копий документов – 420 руб. С ответчика в пользу Журавлева А.Н. взыскана неустойка за период с 9 ноября 2018 г. по день фактического исполнения решения суда в размере 6,42 рубля, но не более 400.000 руб. Также со страховой компании в доход бюджета муниципального образования «Город Саратов» взыскана государственная пошлина в сумме 700 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 12 марта 2019 г. решение суда первой инстанции в части периода и размера неустойки, а также размера государственной пошлины изменено: со страховой компании в пользу Журавлева А.Н. взыскана неустойка за период с 15 августа по 25 сентября 2018 г. в размере 12.519 руб., а начиная с 26 сентября 2018 г. по день фактического исполнения обязательства – 12, 80 руб. в день, но не более 400.000 руб. общего размера неустойки. В доход бюджета муниципального образования «Город Саратов» взыскана государственная пошлина в сумме 800 руб.

В кассационной жалобе представитель Журавлева А.Н. просит отменить указанные выше судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 30 сентября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 июля 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки «ВАЗ 111830» под управлением Кривенко С.Н., автомобиля марки «Опель Астра», принадлежащего Журавлеву А.Н., под управлением Журавлевой О.В., и автомобиля марки «Ниссан Альмера» под управлением Шарбатова Р.А.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии признан Кривенко С.Н.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность владельцев указанных выше транспортных средств застрахована: Журавлева А.Н. – в АО «АльфаСтрахование» с 10 июня 2018 г., Кривенко С.Н. – в СК «Согласие» со 2 сентября 2017 г., Шарбатова Р.А. – в СК «Согласие» с 10 октября 2017 г.

25 июля 2018 г. Журавлев А.Н. обратился в страховую компанию с заявлением о возмещении убытков, а также с заявлением о проведении осмотра транспортного средства, возмещении расходов на оплату курьерских услуг в размере 1.000 руб., расходов на оплату нотариального заверения копий документов в размере 260 руб., утраты товарной стоимости.

13 августа 2018 г. по обращению ответчика составлено экспертное заключение ООО «Компакт эксперт» о стоимости восстановления поврежденного транспортного средства, которая с учетом износа составила 211.211 руб.

Несмотря на заявление Журавлева А.Н. о возмещении утраты товарной стоимости, ее величина экспертным путем определена не была.

19 августа 2018 г. страховая компания направила в адрес Журавлева А.Н. письмо о положительном решении по заявленному страховому случаю, к которому приложила направление на ремонт на СТОА ООО «РБ-Сервис» (далее – станция техобслуживания).

Журавлев А.Н. обратился в ООО «РБ-Сервис», которое отказалось от проведения ремонта поврежденного автомобиля ввиду невозможности согласования его стоимости между сторонами.

Согласно экспертным исследованиям ООО «Ариес» от 13 сентября 2018 г., изготовленным по заказу Журавлева А.Н., стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля с учетом износа составила 225.916 руб., величина утраты товарной стоимости – 28.527 руб.

Журавлевым А.Н. оплачена стоимость экспертных исследований в размере 8.000 руб. и 15.000 руб.

14 сентября 2018 г. Журавлев А.Н. направил ответчику претензию, в которой, ссылаясь на отказ станции техобслуживания принимать поврежденный автомобиль на ремонт, потребовал выплатить страховое возмещение в денежной форме и возместить иные расходы. Данная претензия получена страховой компанией 17 сентября 2018 г.

25 сентября 2018 г. ответчик произвел Журавлеву А.Н. выплату страхового возмещения в размере 253.027 руб. При этом размер утраты товарной стоимости определен по экспертному исследованию истца в размере 28.527 руб., а размер расходов на восстановительный ремонт определен на основании повторного экспертного заключения ООО «Компакт эксперт» от 23 сентября 2018 г., изготовленного по заказу ответчика, в размере 224.500 руб.

В письме от 26 сентября 2018 г. страховая компания сообщила Журавлеву А.Н. о том, что по заявленному событию принято положительное решение и перевод денежных средств будет осуществлен по предоставленным реквизитам получателя платежа в ближайшее время, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных истцом в претензии требований не имеется.

Суд первой инстанции, исходя из того, что при причинении вреда потерпевшему должны быть возмещены и иные расходы, обусловленные наступлением страхового случая, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований о возмещении убытков, связанных с направлением заявления о наступлении страхового случая, а также расходов на заверение копий документов, приложенных к данному заявлению.

Разрешая спор в части взыскания неустойки за период с 15 августа по 24 сентября 2018 г., и с 25 сентября 2018 г. по день фактического исполнения решения суда, суд первой инстанции исходил из того, что страховая компания выдала истцу направление на ремонт в течение 20 дней с момента обращения

потерпевшего с заявлением о возмещении убытков, исполнив, тем самым, возложенную на нее обязанность в срок, предусмотренный пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Вместе с тем, суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении ответчиком права истца на замену формы страхового возмещения на денежную выплату, в связи с чем взыскал неустойку за период с 28 сентября 2018 г. (истечение срока для удовлетворения претензии) по 8 ноября 2018 г. и далее с 9 ноября 2018 г. по день фактического исполнения решения суда, но не более 400.000 руб.

Применив на основании заявления ответчика положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции определил размер неустойки за период с 28 сентября по 8 ноября 2018 г. в сумме 268, 80 руб., и далее с 9 ноября 2018 г. по день фактического исполнения решения суда – 6, 42 рубля в день, а также определил размер штрафа в сумме 384 руб.

Кроме того, суд взыскал со страховой компании в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 500 руб., а также судебные расходы с учетом требований части 1 статьи 98 и части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда не согласилась с решением суда первой инстанции в части размера и периода расчета неустойки.

Исходя из того, что заявление истца о возмещении убытков получено страховой компанией 25 июля 2018 г., а страховое возмещение с учетом утраты товарной стоимости (253.027 руб.) перечислено только 25 сентября 2018 г., суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что неустойка подлежит взысканию за данный период.

Расчет неустойки произведен судом второй инстанции, исходя из суммы невыплаченной в срок утраты товарной стоимости и убытков, и определен в размере 12.519 руб.  $(28.527 + 1.000 + 280) \times 1\% \times 42$  дня).

Придя к выводу об отсутствии оснований для снижения неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда изменила решение суда в части взыскания неустойки на будущее время, взыскав ее с ответчика за период с 26 сентября 2018 г. по день исполнения обязательства в размере 12, 80 рубля в день, но не более 400.000 руб. общего размера неустойки.

С выводами суда апелляционной инстанции, сделанными при расчете размера, подлежащей взысканию неустойки, согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16<sup>1</sup> данной статьи) в соответствии с пунктом 15<sup>2</sup> данной статьи или в соответствии с пунктом 15<sup>3</sup> данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

Как разъяснено в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление № 58), страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания (пункт 15<sup>1</sup> статьи 12 Закона об ОСАГО).

В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства на станции технического обслуживания между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, и о полной стоимости ремонта. О достижении такого соглашения свидетельствует получение потерпевшим направления на ремонт.

В направлении на ремонт указываются согласованные срок представления потерпевшим поврежденного транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость ремонта без учета износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (пункты 15<sup>1</sup>, 17 статьи 12 Закона об ОСАГО) (пункт 65 постановления № 58).

По смыслу приведенных норм права и акта их толкования, страховая компания обязана выдать направление на ремонт на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации

восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, при условии согласования сроков и полной стоимости проведения такого ремонта.

Однако в данном случае страховая компания нарушила установленный законом порядок выдачи потерпевшему направления на ремонт, поскольку не согласовала со станцией технического обслуживания стоимость ремонта поврежденного транспортного средства истца при выдаче ему направления на ремонт.

Как следует из материалов дела, 19 августа 2018 г. страховая компания направила в адрес Журавлева А.Н. направление на ремонт на станцию техобслуживания.

В заявлении от 10 сентября 2018 г., адресованном ООО «РБ-Сервис», Журавлев А.Н. сообщил о том, что 23 августа 2018 г. представителем ООО «РБ-Сервис» произведен осмотр поврежденного автомобиля и истцу предложено произвести доплату, с которой он не согласен. В связи с этим истец просил принять автомобиль на ремонтные работы или выдать письменный мотивированный ответ о принятом решении.

В ответ на судебный запрос ООО «РБ-Сервис» сообщило, что ремонт автомобиля Журавлева А.Н. не осуществлялся ввиду невозможности согласования стоимости ремонта между сторонами, так как стоимость запасных частей отличается от стоимости, предусмотренной справочником РСА. В связи с этим между сторонами не достигнута окончательная стоимость восстановительных работ.

В связи с отказом ООО «РБ-Сервис» осуществить ремонт поврежденного автомобиля истец обратился в страховую компанию с претензией, по результатам рассмотрения которой ему 25 сентября 2018 г. перечислена страховая выплата в размере 253.027 руб.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15<sup>3</sup> данной статьи, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Согласно пункту 78 постановления № 58 размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи

потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 указанной статьи).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Суд апелляционной инстанции, исходя из того, что заявление о возмещении убытков подано истцом 25 июля 2018 г., правильно указал, что страховая компания должна была исполнить обязанность по осуществлению страхового возмещения в срок до 15 августа 2018 г.

Однако страховое возмещение было осуществлено 25 сентября 2018 г., то есть с нарушением срока, установленного пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что со страховой компании подлежит взысканию неустойка за период с 15 августа по 25 сентября 2018 г., то есть за 42 дня.

Расчет неустойки произведен судом апелляционной инстанции исходя из суммы утраты товарной стоимости и подлежащих возмещению убытков в виде расходов на направление заявления о наступлении страхового случая в размере 1.000 руб. и расходов на заверение копий документов, приложенных к данному заявлению, в размере 280 руб.  $((28.527 + 1.000 + 280) \times 1\%) \times 42$  дня), и определен в размере 12.519 руб.

Однако, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 78 постановления № 58, неустойка за нарушение срока осуществления страхового возмещения, предусмотренная абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, подлежала начислению на всю сумму страхового возмещения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции ошибочно не включил в расчет неустойки стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере 224.500 руб., с учетом которой размер неустойки равен 106.809 руб.  $((224.500 + 28.527 + 1.000 + 280) \times 1\%) \times 42$ .

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.



Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup> – 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 12 марта 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи