



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КА19-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Гирфанова Айрата Ахтямовича на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29 января 2019 г., по административному делу по административному исковому заявлению Гирфанова Айрата Ахтямовича об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., объяснения представителя Гирфанова А.А. по доверенности Валиева Д.Р., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гирфанов Айрат Ахтямович обратился в суд с административным иском заявлением, уточненным в ходе рассмотрения дела, об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости с кадастровым номером [REDACTED] в размере, равном его рыночной стоимости [REDACTED] руб., определенной по состоянию на 1 января 2014 г. по результатам судебной экспертизы, взыскании с Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан судебных расходов, понесенных им в связи с рассмотрением административного дела: расходы по оплате услуг представителя при рассмотрении административного дела в суде в размере 45000 руб., издержки, связанные с подготовкой отчета об установлении рыночной стоимости объекта недвижимости в размере 40000 руб.

Решением Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29 января 2019 г., удовлетворено административное исковое заявление Гирфанова А.А., кадастровая стоимость объекта недвижимости – нежилого здания с кадастровым номером [REDACTED], принадлежащего административному истцу на праве собственности, установлена на основании судебной оценочной экспертизы в размере, равном его рыночной стоимости – [REDACTED] руб., определенной по состоянию на 1 января 2014 г. Указанным решением суда с Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан в пользу Гирфанова А.А. взысканы расходы за оплату услуг представителя в размере 15000 руб.

Определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 23 мая 2019 г. Гирфанову А.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Гирфанов А.А., ссылаясь на допущенные судом нарушения норм процессуального права, ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации на предмет изменения решения суда первой инстанции в части размера взысканных с административного ответчика судебных расходов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2019 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 9 октября 2019 г. кассационная жалоба

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – Кодекс, КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения такого характера были допущены судами.

Стороны по административному делу обязаны, по общему правилу, в соответствии с частью 5 статьи 247 Кодекса доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений; при этом обязанность доказывания указанных в статье 248 Кодекса оснований для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости возлагается на административного истца. К числу таких оснований пункт 2 части 1 статьи 248 Кодекса относит установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

Частью 2 статьи 246 КАС РФ установлен перечень документов, прилагаемых к административному исковому заявлению об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости. Так, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подается на основании установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, к административному исковому заявлению прикладывается отчет, составленный на бумажном носителе и в форме электронного документа (пункт 4 части 2).

Как усматривается из материалов дела административное исковое заявление Гирфанова А.А. об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости спорного объекта недвижимости поступило в суд 9 июля 2018 г. и к административному исковому заявлению приложен отчет об оценке от 28 июня 2018 г. № 039-18, подготовленный обществом с ограниченной ответственностью «АртРеал», составленный на бумажном носителе и в форме электронного документа.

Таким образом, указанный документ являлся необходимым для обращения в суд с административным иском заявлением об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости.

В соответствии с частью 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно положениям статьи 106 КАС РФ к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам (пункт 1), расходы на оплату услуг представителей (пункт 4), другие признанные судом необходимыми расходы (пункт 7).

Из разъяснений, данных в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1, следует, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 106, 129 КАС РФ).

Частью 1 статьи 111 КАС РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 названного кодекса.

Согласно пункту 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» вопрос о судебных расходах, понесенных заявителем, административным истцом, заинтересованным лицом, административным ответчиком, разрешается в соответствии с правилами главы 10 КАС РФ с учетом того, что главой 25 КАС РФ не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

При удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11 июля 2017 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр», возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу. При этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Возложение на самих налогоплательщиков бремени несения судебных расходов, связанных с установлением кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере, равном его рыночной стоимости, если в результате массовой кадастровой оценки она была определена ошибочно, не только сужает реальную доступность правосудия, но и способно финансово обесценить значение соответствующего судебного решения с точки зрения соотношения бремени судебных расходов с ожидаемыми налоговыми выгодами в связи с возможным изменением налоговой базы по соответствующему налогу на недвижимое имущество.

Вместе с тем при решении вопросов о распределении судебных расходов по указанной категории дел не исключается учет того обстоятельства, что допущенное при установлении кадастровой стоимости ее расхождение с рыночной стоимостью может укладываться в приемлемый с точки зрения

существующих стандартов государственной кадастровой оценки диапазон отклонений и, соответственно, не является свидетельством ошибки, приводящей к нарушению конституционных прав и свобод граждан, организаций как налогоплательщиков.

Суд первой инстанции, удовлетворяя административное исковое заявление Гирфанова А.А. об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере, равном его рыночной стоимости, указал на существенное превышение кадастровой стоимости спорного нежилого здания, определенной в порядке массовой оценки – ██████████ руб. ████████ коп., над размером кадастровой стоимости, установленной по результатам судебной экспертизы – ██████████ ████████ руб., что, по мнению суда первой инстанции, свидетельствует об ошибке, допущенной при формировании методики определения кадастровой стоимости или при ее применении к спорному объекту. При этом суд посчитал обоснованными требования административного истца в части возмещения судебных расходов по уплате услуг представителя при рассмотрении административного дела в суде в размере 15000 руб.

Из вышеизложенного следует, что у суда не имелось оснований для отказа в удовлетворении требования истца о возмещении судебных издержек, связанных с подачей административного искового заявления, без несения которых административный истец был бы лишен права на обращение в суд, а именно, на оплату услуг, связанных с подготовкой отчета об установлении рыночной стоимости объекта недвижимости, который является необходимым документом при обращении в суд об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

Вместе с тем, суды при рассмотрении административного дела вышеприведенные нормы материального права не учли.

Тем самым допущено существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход административного дела, обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене в части с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Татарстан от 24 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 29 января 2019 г. отменить в части отказа в возмещении судебных расходов на оплату услуг оценщика, связанных с подготовкой отчета об установлении рыночной стоимости объекта недвижимости, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

В остальной части решение суда остав~~ить~~ без изменения.

Председательствующий

Судьи

