



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КА19-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Паршева Вячеслава Алексеевича на определение Калининградского областного суда от 18 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 13 ноября 2018 г., которыми отказано в удовлетворении заявлений Паршева В.А., администрации городского округа «Город Калининград» о взыскании судебных расходов, связанных с рассмотрением административного дела № 3а-33/2018 по административному исковому заявлению Паршева В.А. об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости нежилых зданий.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., объяснения Паршева В.А., представителя административного истца Рахматуллина В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Калининградского областного суда от 5 июня 2018 г. удовлетворено административное исковое заявление Паршева В.А. об установлении кадастровой стоимости нежилых зданий с кадастровыми номерами 39:15:150501:241, 39:15:150501:240, 39:15:150501:255, 39:15:150501:172, 39:15:150501:225 и 39:15:150501:370 в размере, равном их рыночной стоимости.

Административный истец и администрация городского округа «Город Калининград» (далее – Администрация), которая привлечена к участию в деле в качестве заинтересованного лица, обратились в суд с заявлениями о возмещении судебных расходов, понесенных ими в связи с рассмотрением административного дела. Паршев В.А. просил взыскать с Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области и Правительства Калининградской области судебные расходы в сумме 86 345 руб., состоящие из расходов по оплате юридических услуг, в том числе на подготовку административного искового заявления 5000 руб. и представление его интересов в суде в размере 30 000 руб., издержек, связанных с подготовкой отчета об установлении рыночной стоимости объектов недвижимости в размере 50 000 руб., а также почтовых расходов в размере 1345,2 руб. Администрация просила взыскать с Паршева В.А. расходы на проведение судебной экспертизы в размере 59 900 руб.

Определением Калининградского областного суда от 18 октября 2018 г. в удовлетворении заявлений Администрации и Паршева В.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 13 ноября 2018 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Калининградского областного суда от 15 мая 2019 г. отказано в передаче кассационной жалобы Паршева В.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе административный истец, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм процессуального права, просит отменить принятых судом первой и апелляционной инстанций судебные акты в части отказа в удовлетворении его заявления о взыскании судебных расходов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2019 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 7 октября 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения такого характера были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Как усматривается из материалов административного дела, кадастровая стоимость названных нежилых зданий утверждена постановлением Правительства Калининградской области от 23 декабря 2016 г. № 625 «Об утверждении результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости жилого и нежилого фондов (за исключением земельных участков), расположенных на территории Калининградской области, и признании утратившими силу отдельных постановлений Правительства Калининградской области».

Решением Калининградского областного суда от 5 июня 2018 г. на основании заключения эксперта, подготовленного по результатам судебной экспертизы, установлена кадастровая стоимость названных объектов недвижимости в размере, равной их рыночной стоимости; при этом суд пришел к выводу, что оспариваемая кадастровая стоимость значительно превышает рыночную стоимость, чем нарушает права и законные интересы административного истца.

Отказывая в удовлетворении заявления Паршева В.А. о взыскании судебных расходов на отчет о рыночной стоимости названных объектов недвижимого имущества, суд первой инстанции исходил из того, что кадастровая стоимость указанных объектов определена судом по результатам судебной экспертизы, а не на основании отчета, представленного истцом, который согласился с рыночной стоимостью, определенной по результатам судебной экспертизы, уточнив заявленные требования. Также суд первой инстанции посчитал, что административным истцом не доказана связь оказанных юридических услуг с рассмотренным делом.

Согласно части 5 статьи 247 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) стороны по административному делу обязаны, по общему правилу, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений; при этом обязанность доказывания указанных в статье 248 КАС РФ оснований для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости возлагается на административного истца. К числу таких оснований пункт 2 части 1 статьи 248 Кодекса относит установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

В части 2 статьи 246 КАС РФ установлен перечень документов, прилагаемых к административному исковому заявлению об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

Так, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подается на основании установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, к административному исковому заявлению прикладывается отчет, составленный на бумажном носителе и в форме электронного документа (пункт 4 части 2 статьи 246 КАС РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно положениям статьи 106 КАС РФ к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся в том числе расходы на оплату услуг представителей (пункт 4), другие признанные судом необходимыми расходы (пункт 7).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 106, 129 КАС РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 названного кодекса.

Согласно пункту 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» вопрос о судебных расходах, понесенных заявителем, административным истцом, заинтересованным лицом, административным ответчиком, разрешается в соответствии с правилами главы 10 КАС РФ с учетом того, что главой 25 КАС РФ не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

При удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11 июля 2017 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения "Российский сельскохозяйственный центр», возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статьи 19 (часть 1) и статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов. Возложение на налогоплательщиков бремени несения судебных расходов, связанных с установлением кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере, равном его рыночной стоимости, если в результате массовой кадастровой оценки она была определена ошибочно, не только сужает реальную доступность правосудия, но и способно финансово обесценить значение соответствующего судебного решения с точки зрения соотношения бремени судебных расходов с ожидаемыми налоговыми выгодами в связи с возможным изменением налоговой базы по соответствующему налогу на недвижимое имущество.

При решении вопросов о распределении судебных расходов по указанной категории дел не исключается учет того обстоятельства, что допущенное при установлении кадастровой стоимости ее расхождение с рыночной стоимостью может укладываться в приемлемый с точки зрения существующих стандартов государственной кадастровой оценки диапазон отклонений и, соответственно, не является свидетельством ошибки, приводящей к нарушению конституционных прав и свобод граждан, организаций как налогоплательщиков.

В данном случае суд первой инстанции, установив существенную разницу между кадастровой стоимостью нежилых зданий с кадастровыми номерами 39:15:150501:241, 39:15:150501:240, 39:15:150501:255, 39:15:150501:172, 39:15:150501:225 и 39:15:150501:370, определенной при государственной кадастровой оценке, и их рыночной стоимостью, установленной судом в качестве кадастровой, вопреки изложенному выше, отказал в возмещении Паршеву В.А. судебных расходов, понесенных в связи с подготовкой отчета о рыночной стоимости названного объекта недвижимости, без несения которых административный истец был бы лишен права на обращение в суд.

Таким образом, судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход административного дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца, что служит основанием для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Калининградского областного суда от 18 октября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 13 ноября 2018 г. отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи

