



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД19-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Володина В.Г. на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга от 20 апреля 2018 года № 18810078130000567301, решение судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 июля 2018 года и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 29 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Володина Владимира Георгиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга от 20 апреля 2018 года № 18810078130000567301, оставленным без изменения решением судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 июля 2018 года и постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 29 апреля 2019 года, Володин В.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Володин В.Г. просит отменить постановления, вынесенные в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Губанов А.К., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Володиным В.Г. жалобы на указанные выше постановления, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Володина В.Г., прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Володина В.Г. к административной ответственности) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 06 марта 2018 года инспектором ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга составлен протокол об административном правонарушении № 78 8 033 004447, согласно которому 06 марта 2018 года в 17 часов 55 минут, Володин В.Г., управляя транспортным средством «Муцибиси», государственный регистрационный знак [REDACTED], по адресу: г. Санкт-Петербург, Колпинский район, п. Усть-Ижора, пер. ш. Петрозаводского с ул. Садовая, в нарушение пункта 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), двигаясь по второстепенной дороге не предоставил преимущество движения другому транспортному средству «Ниссан», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Губанова А.К., двигавшемуся по главной дороге, в результате чего произошло столкновение указанных транспортных средств.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Володина В.Г. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия), то есть объективной стороны деяния.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в невыполнении требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков.

Пунктом 13.9 Правил дорожного движения установлено, что на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

В силу пункта 1.2 Правил дорожного движения требование уступить дорогу (не создавать помех) означает, что участник дорожного движения не должен начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить других участников движения, имеющих по отношению к нему преимущество, изменить направление движения или скорость.

Преимуществом (приоритетом) признается право на первоочередное движение в намеченном направлении по отношению к другим участникам движения (Правила дорожного движения).

Признавая Володина В.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо и судебные инстанции исходили из того, что им было нарушено требование приведенного выше пункта 13.9 Правил дорожного движения, а именно, управляя транспортным средством он, двигаясь по второстепенной дороге, не уступил дорогу транспортному средству, движущемуся по главной.

Вместе с тем в ходе производства по делу и при рассмотрении жалоб на постановление должностного лица Володин В.Г. последовательно указывал на то, что Правила дорожного движения он не нарушал, напротив второй участник дорожно-транспортного происшествия – Губанов А.К. двигался с нарушением требований Правил дорожного движения, в связи с чем преимущественного права проезда перекрестка не имел.

Аналогичные доводы изложены Володиным В.Г. в настоящей жалобе.

Указанные доводы и обстоятельства, на которые ссылался Володин В.Г. при рассмотрении дела должностным лицом и при рассмотрении жалоб на постановление судебными инстанциями, должной оценки не получили.

Согласно статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В своих объяснениях, имеющихся в материалах проверки ГИБДД, Володин В.Г. указал, что он управляя автомобилем «Муцибиси», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ двигался по второстепенной дороге в прямом направлении, слева помех для движения не было, справа находился грузовой автомобиль «Скания», начал осуществлять проезд перекрестка и в конце проезда произошло столкновение с автомобилем под управлением Губанова А.К., который двигался по обочине. Второго участника дорожно-транспортного происшествия непосредственно до столкновения не видел.

Согласно объяснениям водителя Губанова А.К., он управляя автомобилем «Ниссан», государственный регистрационный знак ■■■■■■ двигался по главной дороге по обочине со скоростью 20 км/ч. Второго участника дорожно-транспортного происшествия он не заметил, поскольку грузовая машина закрывала ему обзор (л.д. 5).

Из содержания видеозаписи с видеорегистратора, установленного в автомобиле Володина В.Г. и приобщенного к материалам дела, усматривается, что столкновение транспортных средств произошло на обочине проезжей части, когда автомобиль, под управлением Володина В.Г. уже завершал проезд перекрестка (л.д. 35).

Инспектор ДПС Шапошников И.А. в судебном заседании пояснил, что им было так же установлено, что водителем Губановым А.К. был нарушен пункт 9.9 Правил дорожного движения, запрещающий движение по обочинам, в связи с чем, последний был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в материалах проверки ГИБДД имеется копия постановления должностного лица от 06 марта 2018 года № 18810278180330044465, согласно которому Губанов А.К. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Из названного постановления должностного лица следует, что Губанов А.К. 06 марта 2018 года в 17 часов 55 минут по адресу: г. Санкт-Петербург, Колпинский район, п.Усть-Ижора, пер. ш. Петрозаводского с ул. Садовая, двигался по обочине, чем нарушил требования пункта 9.9 Правил дорожного движения. В результате дорожно-транспортного происшествия два транспортных средства получили повреждения (л.д. 8).

Изложенное в совокупности свидетельствует о том, что Губанов А.К. не имел преимущественного права проезда нерегулируемого перекрестка.

При таких обстоятельствах вывод должностного лица и судебных инстанций о нарушении Володиным В.Г. требований пункта 13.9 Правил дорожного движения и наличии в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

Изложенное не противоречит позиции, выраженной в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2017 года № 46-АД16-28, и от 07 июня 2019 года № 84-АД19-2.

Кроме того согласно разъяснений данных в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации действий водителя по части 2 статьи 12.13 или части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо учитывать, что преимущественным признается право на первоочередное движение транспортного средства в намеченном направлении по отношению к другим участникам дорожного движения, которые не должны начинать, возобновлять или продолжать движение, осуществлять какой-либо маневр, если это может вынудить участников движения, имеющих по отношению к ним преимущество, изменить направление движения или скорость (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

Водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга от 20 апреля 2018 года № 18810078130000567301, решение судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 июля 2018 года и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 29 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Володина Владимира Георгиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

жалобу Володина В.Г. удовлетворить.

Постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Колпинскому району Санкт-Петербурга от 20 апреля 2018 года № 18810078130000567301, решение судьи Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 июля 2018 года и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 29 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Володина Владимира Георгиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров