



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КА19-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МеКона» на определение Московского городского суда от 12 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии апелляционной инстанции Московского городского суда от 26 октября 2018 г., которыми частично удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью «МеКона» о возмещении судебных расходов, связанных с рассмотрением административного дела по его административному исковому заявлению об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельного участка.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «МеКона» по доверенности Петриной О.Ю., возражения представителя Правительства Москвы и Департамента городского имущества города Москвы по доверенности Пелевиной Е.А., представителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии

по Москве по доверенности Майданова И.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «МеКона» (далее также – Общество, ООО «МеКона») обратилось в суд с заявлением о возмещении судебных расходов, понесенных им в связи с рассмотрением административного дела, в сумме 402 000 руб., состоящих из расходов по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб., по оплате услуг представителя в размере 50000 руб., издержек, связанных с оплатой услуг оценщика и подготовкой положительного экспертного заключения в размере 250 000 руб., и издержек, связанных с проведением судебной оценочной экспертизы об оценке рыночной стоимости земельного участка, в размере 100 000 руб.

Определением Московского городского суда от 12 сентября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии апелляционной инстанции Московского городского суда от 26 октября 2018 г., заявление Общества удовлетворено частично. С Правительства Москвы в пользу ООО «МеКона» взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в суде первой инстанции в размере 20 000 руб., на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере 10 000 руб., по уплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Определением судьи Московского городского суда от 27 марта 2019 г. Обществу отказано в передаче кассационной жалобы на указанные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм процессуального права, ставит вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации на предмет отмены принятых судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2019 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 2 октября 2019 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

В соответствии со статьей 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – Кодекс, КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Нарушения такого характера были допущены судами.

В соответствии с частью 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Распределение судебных расходов осуществляется в порядке, предусмотренном главой 10 КАС РФ.

Согласно положениям статьи 106 КАС РФ к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам (пункт 1), расходы на оплату услуг представителей (пункт 4), другие признанные судом необходимыми расходы (пункт 7).

Из разъяснений, данных в пунктах 4, 10, 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что в случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (статьи 106, 129 КАС РФ).

Стороны по административному делу обязаны, по общему правилу, в соответствии с частью 5 статьи 247 Кодекса доказать те обстоятельства,

на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений; при этом обязанность доказывания указанных в статье 248 Кодекса оснований для пересмотра результатов определения кадастровой стоимости возлагается на административного истца. К числу таких оснований пункт 2 части 1 статьи 248 Кодекса относит установление в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости на дату, по состоянию на которую установлена его кадастровая стоимость.

Частью 2 статьи 246 КАС РФ установлен перечень документов, прилагаемых к административному исковому заявлению об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости. Так, если заявление о пересмотре кадастровой стоимости подается на основании установления в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости, к административному исковому заявлению прикладывается отчет, составленный на бумажном носителе и в форме электронного документа (пункт 4 части 2). Кроме того, пункт 5 части 2 названной статьи, действовавший до 10 августа 2017 г., также возлагал на административного истца обязанность прикладывать к заявлению положительное экспертное заключение на бумажном носителе и в форме электронного документа, подготовленное экспертом или экспертами саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик, составивший отчет, о соответствии отчета об оценке рыночной стоимости объекта оценки требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки и других актов уполномоченного федерального органа, осуществляющего функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности, требованиям стандартов и правил оценочной деятельности такой саморегулируемой организации оценщиков в случаях, установленных этим уполномоченным федеральным органом.

Как усматривается из материалов дела административное исковое заявление Общества об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости спорного земельного участка поступило в суд 25 мая 2017 г. и к административному исковому заявлению приложен отчет об оценке от 30 января 2017 г. № 2017-01/018, составленный на бумажном носителе и в форме электронного документа, а также положительное экспертное заключение от 2 февраля 2017 г. № 72/16-st, составленное на бумажном носителе и в форме электронного документа.

Таким образом, указанные документы являлись необходимыми для обращения в суд с административным исковым заявлением об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости.

Статья 111 КАС РФ устанавливает общее правило распределения судебных расходов – стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно пункту 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» вопрос о судебных расходах, понесенных заявителем, административным истцом, заинтересованным лицом, административным ответчиком, разрешается в соответствии с правилами главы 10 КАС РФ с учетом того, что главой 25 КАС РФ не установлено каких-либо особенностей распределения судебных расходов по делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

При удовлетворении требований об установлении в отношении объекта недвижимости его рыночной стоимости судебные расходы взыскиваются с органа, утвердившего результаты определения кадастровой стоимости.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11 июля 2017 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр», возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу. При этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Возложение на самих налогоплательщиков бремени несения судебных расходов, связанных с установлением кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере, равном его рыночной стоимости, если в результате массовой кадастровой оценки она была определена ошибочно, не только сужает реальную доступность правосудия, но и способно финансово обесценить значение соответствующего судебного решения с точки зрения соотношения бремени судебных расходов с ожидаемыми налоговыми выгодами в связи с возможным изменением налоговой базы по соответствующему налогу на недвижимое имущество.

Вместе с тем при решении вопросов о распределении судебных расходов по указанной категории дел не исключается учет того обстоятельства, что допущенное при установлении кадастровой стоимости ее расхождение с рыночной стоимостью может укладываться в приемлемый с точки зрения существующих стандартов государственной кадастровой оценки диапазон отклонений и, соответственно, не является свидетельством ошибки, приводящей к нарушению конституционных прав и свобод граждан, организаций как налогоплательщиков.

Рассматривая заявление ООО «МеКона» о возмещении судебных расходов, понесенных им в связи с рассмотрением настоящего административного дела, взыскав с Правительства Москвы в пользу ООО «МеКона» судебные расходы на оплату услуг представителя в суде первой инстанции в размере 20 000 руб., на оплату услуг представителя в суде апелляционной инстанции в размере 10 000 руб., на уплату государственной пошлины в размере 2 000 руб., суд фактически признал, что в данном случае имеет место существенное превышение кадастровой стоимости земельного участка, определенной в порядке массовой оценки, над размером кадастровой стоимости, установленной судебным решением от 1 сентября 2017 г., в связи с чем не имелось оснований для отказа в удовлетворении требования Общества о возмещении судебных издержек, связанных с подачей административного искового заявления, без несения которых административный истец был бы лишен права на обращение в суд, а именно: на оплату услуг оценщика и подготовку положительного экспертного заключения.

Выводы суда об отказе в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов по оплате заключения судебной экспертизы по тем основаниям, что судом принято решение об установлении кадастровой стоимости земельного участка по результатам проведенной судебной экспертизы, не согласуются с приведенными нормами процессуального законодательства, поскольку оплата экспертному учреждению сумм за

проведение экспертизы не исключает необходимость распределения таких судебных расходов по правилам статьи 111 КАС РФ.

Тем самым судами допущено существенное нарушение норм процессуального права, повлиявшее на исход административного дела, в связи с чем оспариваемые судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Московского городского суда от 12 сентября 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии апелляционной инстанции Московского городского суда от 26 октября 2018 г. отменить в части отказа в возмещении судебных расходов по оплате услуг по подготовке отчета об определении рыночной стоимости земельного участка, положительного экспертного заключения и судебной оценочной экспертизы, в этой части дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

В остальной части решение суда ^боставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

