



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД19-256

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Григорьева В.А., действующего на основании ордера в интересах Егоршева С.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 155 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 10 апреля 2019 года, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 мая 2019 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 15 августа 2019 года, вынесенные в отношении Егоршева Сергея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **у с т а н о в и л:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 155 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 10 апреля 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 мая 2019 года Егоршев С.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 15 августа 2019 года решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 мая 2019 года изменено: из числа доказательств исключены письменные объяснения Баренбойм Б.А. от 12 января 2019 года. В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 155 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 10 апреля 2019 года и решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 мая 2019 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Григорьев В.А. просит об отмене состоявшихся в отношении Егоршева С.М. судебных актов.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Баренбойм Б.А., извещенная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Егоршева С.М. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Обязанности водителей, причастных к дорожно-транспортному происшествию, если в его результате вред причинен только имуществу, предусмотрены пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения, в том числе абзацем шестым пункта 2.6.1 Правил дорожного движения предусмотрено право водителей не оформлять документы о дорожно-транспортном происшествии - если в дорожно-транспортном происшествии повреждены транспортные средства или иное имущество только участников дорожно-транспортного происшествия и у каждого из этих участников отсутствует необходимость в оформлении указанных документов.

Исходя из приведенных положений пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований вышеназванных пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Основанием для привлечения Егоршева С.М. к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 12 января 2019 года в 10 часов 51 минуту по адресу: г. Москва, ул. Демьяна Бедного, д. 22, к. 3, водитель Егоршев С.М., управляя транспортным средством марки «ПЕЖО 508», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил наезд на стоящее транспортное средство марки «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [REDACTED], и в нарушении требований пунктов 2.5 и 2.6.1 Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Из обжалуемых актов следует, что в результате данного дорожно-транспортного происшествия транспортное средство марки «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] принадлежащее Баренбойм Б.А. получило механические повреждения в виде притертостей, царапин с деформацией на заднем бампере слева.

Указанные обстоятельства установлены:

- объяснениями потерпевшей Баренбойм Б.А., которая пояснила, что 12 января 2019 года около 02 часов припарковала свой автомобиль марки «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [REDACTED] на ул. Демьяна Бедного, д. 22, к. 3 в г. Москве. Повреждения на автомобиле отсутствовали. В то же день в 13 часов 50 минут она обнаружила на припаркованном автомобиле повреждения в виде притертостей и царапин на заднем левом крыле, после чего вызвала сотрудников полиции, которые оформили дорожно-транспортное происшествие. Видеозапись момента дорожно-транспортного происшествия ей предоставил ее знакомый, который заснял данный факт на свой мобильный телефон с монитора в дежурной части на ВДНХ, а затем переслал запись на ее телефон. Она передала данную запись сотруднику полиции. Кроме того, государственный регистрационный номер автомобиля, причастного к дорожно-транспортному происшествию, и его марку она установила, просмотрев камеры видеонаблюдения, установленный на въезде-выезде из гаражного кооператива, расположенного по указанному выше адресу. При этом она установила, что время наезда на ее автомобиль и выезда автомобиля марки «ПЕЖО 508» практически совпадает.

- актом осмотра транспортного средства марки «ПЕЖО 508», государственный регистрационный знак [REDACTED] 18 января 2019 года и фототаблицей к нему, которыми установлено, что указанный автомобиль имеет

механические повреждения в виде вмятины и притертостей на задней правой двери и передней правой двери (л.д. 17-19).

- актом осмотра транспортных средств от 22 января 2019 года и фототаблицей к нему, которыми установлено, что автомобиль марки «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [REDACTED], белого цвета имеет механические повреждения в виде притертостей, царапин с деформацией на заднем бампере слева, а автомобиль марки «ПЕЖО 508», государственный регистрационный знак [REDACTED], белого цвета имеет механические повреждения в виде вмятины и притертостей на задней правой двери, а так же следы ремонта в виде удаления наслоений черного цвета на задней правой двери и передней правой двери. Указанные повреждения двух транспортных средств схожи по высоте и характеру их образования относительно друг друга, локализация одинакова (л.д. 20-25).

- видеозаписью, переснятой с экрана монитора камеры наружного наблюдения, установленной на подъезде д. 22 к. 3 по ул. Демьяна Бедного в г. Москве, из которой следует, что 12 января 2019 года в 10 часов 51 минуту во дворе дома автомобиль белого цвета совершает наезд на стоящий автомобиль белого цвета и проезжает дальше (л.д. 7).

- фотографиями, извлеченными из видеозаписи камеры наружного наблюдения, установленной на въезде-выезде из гаражного кооператива, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Демьяна Бедного, д. 22, к. 3, на которых зафиксирован выезжающий за ворота 12 января 2019 года в 10 часов 56 минут автомобиль марки «ПЕЖО 508», государственный регистрационный знак [REDACTED] (л.д. 5, 71).

На основании указанных выше доказательств мировой судья пришел к выводу о виновности Егоршева С.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Вместе с тем такие выводы не находят объективного подтверждения в материалах дела.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом статьей 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выяснению подлежит, в частности, имел ли место факт дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и пункта 1.2 Правил дорожного движения, под дорожно-транспортным происшествием признается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В ходе производства по настоящему делу факт дорожно-транспортного происшествия и, следовательно, оставление места дорожно-транспортного происшествия Егоршевым С.М. категорически отрицался, в подтверждение чего приводились доводы о том, что наезда на стоящее транспортное средства он не совершал. В объяснениях, данных должностному лицу, мировому судье при рассмотрении данного дела, в жалобах на постановление мирового судьи и судебные акты вышестоящих судебных инстанций Егоршев С.М. последовательно заявлял, что факт дорожно-транспортного происшествия установлен в отсутствие достаточных бесспорных доказательств.

Доводам Егоршева С.М. и его защитника Григорьева В.А. судебными инстанциями надлежащая правовая оценка не дана.

Из объяснений Баренбойм Б.А. следует, что очевидцем наезда на ее автомобиль она не являлась. Других свидетелей происшествия материалами дела не установлено.

Из видеозаписи, переснятой с экрана монитора камеры наружного наблюдения, и предоставленной ею сотрудникам полиции, не следует, что на ней зафиксирован факт наезда неизвестного автомобиля белого цвета на припаркованный автомобиль белого цвета. На видеозаписи никто из находившихся рядом прохожих факт наезда не заметил.

При осмотре сотрудниками полиции автомобиля, которым управлял Егоршев С.М., были установлены механические повреждения в виде вмятин и притертостей на задней правой двери и передней правой двери, однако его замечание об отсутствии размеров повреждений рассмотрено не было.

В акте осмотра транспортных средств от 22 января 2019 года сотрудник полиции указывает на следы ремонта в виде удаления наслоений вещества черного цвета на задней правой двери и передней двери автомобиля марки «ПЕЖО 508», однако при первом осмотре указанного автомобиля 18 января 2019 года никаких наслоений вещества черного цвета на деталях автомобиля не зафиксировано. При проведении данного осмотра Егоршиным С.М. так же были сделаны замечания об отсутствии наслоений черного цвета при первом осмотре.

Кроме того, приводя вышеуказанные доводы, Егоршиным С.М. и его защитником Григорьевым В.А. неоднократно в ходе производства по данному делу об административном правонарушении заявлялись ходатайства о назначении трасологической физико-химической экспертизы, с целью выяснения имеющего существенное значение для рассмотрения дела вопроса о том, имеются ли на двух названных автомобилях повреждения, полученные в результате их контакта 12 января 2019 года. Однако сотрудником полиции при составлении протокола об административном правонарушении и мировым судьей при рассмотрении данного дела в удовлетворении указанного ходатайства было отказано.

То обстоятельство, что по данному делу об административном правонарушении не проводилась никакая экспертиза на предмет наличия соотносимых между собой повреждений транспортного средства марки «ПЕЖО 508», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] и транспортного средства марки «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [REDACTED], не позволяет сделать однозначный вывод об имевшем место дорожно-транспортном происшествии с их участием.

Кроме того в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о фиксации данного дорожно-транспортного происшествия сотрудниками ДПС ГИБДД, в том числе Справка о дорожно-транспортном происшествии.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 года «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 03 мая 2012 года «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 года «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Делая вывод о виновности Егоршева С.М. в совершении вменяемого ему административного правонарушения, судом оставлены без исследования и доводы привлекаемого к административной ответственности лица о недоказанности причинно-следственной связи возникновения повреждений транспортного средства марки «ФОРД ФОКУС» с какими-либо действиями Егоршева С.М., управлявшего автомобилем марки «ПЕЖО 508».

Вопреки требованиям части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о привлечении лица к административной ответственности только за те административных правонарушения, в отношении которых установлена его вина, процессуальные решения мотивированы предположительными суждениями о том, что повреждения транспортного средства марки «ФОРД ФОКУС», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], могли быть причинены автомобилем «ПЕЖО 508», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], в момент дорожно-транспортного происшествия, произошедшего при описанных обстоятельствах.

Таким образом, вину лица, привлекаемого к административной ответственности, установленной признать нельзя.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание тот факт, что столкновения названных транспортных средств не зафиксировано, исходя из

того, что по данному делу не был проведен надлежащий осмотр автомобилей и техническая экспертиза транспортных средств, не разрешены ходатайства в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, факт дорожно-транспортного происшествия и виновность в оставлении места данного происшествия последовательно отрицались, следует признать, что в ходе рассмотрения дела достоверно не подтвержден вывод судебных инстанций об имевшем месте факте дорожно-транспортного происшествия 12 января 2019 года в 10 часов 51 минуту по адресу: г. Москва, ул. Демьяна Бедного, д. 22, к. 3 с участием двух вышеуказанных транспортных средств, и, как следствие, имеющий значение для квалификации вменяемому Егоршеву С.М. административного правонарушения факт оставления последним места дорожно-транспортного происшествия.

Собранные доказательства не являются достаточными для обоснования вывода о наличии во вменяемом Егоршеву С.М. деянии объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 155 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 10 апреля 2019 года, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 мая 2019 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 15 августа 2019 года, вынесенные в отношении Егоршева Сергея

Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении в отношении названного лица подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**п о с т а н о в и л:**

жалобу защитника Григорьева В.А. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 155 района Хорошево-Мневники г. Москвы от 10 апреля 2019 года, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 13 мая 2019 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 15 августа 2019 года, вынесенные в отношении Егоршева Сергея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**