



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ19-233

№ 2-3885/2017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьяна А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» к обществу с ограниченной ответственностью «Гурме Клуб Дистрибьюшн» и Рулеву Станиславу Валерьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество,

по кассационной жалобе Фонда содействия кредитования малого бизнеса Москвы на определение Лефортовского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2019 г. об отказе в удовлетворении заявления Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы о процессуальном правопреемстве

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей ПАО «Промсвязьбанк» – Петрова К.А., Арабаджи С.А., представителя Фонда содействия кредитования малого бизнеса Москвы – Камалетдинова А.Г., полагавших кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

установила:

вступившим в законную силу решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 13 октября 2017 г. удовлетворён иск ПАО «Промсвязьбанк» к ООО «Гурме Клуб Дистрибьюшн» и Рулеву С.В. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору от 6 июня 2014 г. в размере 2 807 913,19 руб., а также об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее ООО «Гурме Клуб Дистрибьюшн», путём его продажи на публичных торгах.

Обратившись в суд с заявлением о процессуальном правопреемстве в части требований публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» к должникам, Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы указал на то, что в силу договора поручительства от 9 июля 2014 г. он является поручителем ООО «Гурме Клуб Дистрибьюшн» по указанному выше кредитному договору.

Поскольку 31 октября 2017 г. Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы уплатил ПАО «Промсвязьбанк» задолженность по кредитному договору в размере 1 380 199,99 руб., Фонд просил суд о процессуальном правопреемстве в данной части.

Определением Лефортовского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2019 г., в удовлетворении указанного выше заявления Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 20 декабря 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительного кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, 6 июня 2014 г. между ПАО «Промсвязьбанк» и ООО «Гурме Клуб Дистрибьюшн» заключён договор кредитной линии на 10 000 000 руб.

В обеспечение обязательств заёмщика банком в тот же день заключён договор поручительства с Рулевым С.В.

Исполнение обязательств по кредитному договору обеспечено также залогом принадлежащего ООО «Гурме Клуб Дистрибьюшн» имущества.

9 июля 2014 г. между ООО «Гурме Клуб Дистрибьюшн», ПАО «Промсвязьбанк» и Фондом содействия кредитованию малого бизнеса Москвы заключён договор поручительства в обеспечение обязательств по кредитному договору от 6 июня 2014 г.

В соответствии с пунктом 1.2 договора поручительства ответственность Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы перед ПАО «Промсвязьбанк» является субсидиарной и ограничена суммой 5 193 561,65 руб.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 13 октября 2017 г. удовлетворён иск ПАО «Промсвязьбанк» к ООО «Гурме Клуб Дистрибьюшн» и Рулеву С.В. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору в размере 2 807 913,19 руб., а также об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее ООО «Гурме Клуб Дистрибьюшн», путём его продажи на публичных торгах.

При рассмотрении вопроса о правопреемстве судом установлено, что 31 октября 2017 г. Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы уплатил ПАО «Промсвязьбанк» задолженность по кредитному договору в размере 1 380 199,99 руб.

Отказывая в удовлетворении заявления Фонда содействия кредитованию малого бизнеса Москвы, суд сослался на то, что в соответствии с положениями статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство допускается в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении, а в рассматриваемом деле ПАО «Промсвязьбанк» из правоотношений не выбыло, в связи с чем оснований для процессуального правопреемства не имеется.

С таким выводом согласился и суд апелляционной инстанции, сославшись также на возможность реализации Фондом права поручителя путём предъявления самостоятельного иска к должникам.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для

перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (пункты 1 и 2).

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 387 названного кодекса права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нём обстоятельств, в том числе вследствие исполнения обязательства поручителем должника или не являющимся должником по этому обязательству залогодателем.

В силу пункта 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объёме, в каком поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесённых в связи с ответственностью за должника.

Частью 1 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны её правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

По смыслу приведённых выше норм права, к поручителю, исполнившему обязательство, на основании закона переходят права кредитора по этому обязательству, при этом переход прав кредитора к поручителю не прекращает обязательство, а изменяет его субъектный состав путем перемены лиц в обязательстве – замены взыскателя.

С учётом изложенного процессуальное правопреемство представляет собой переход процессуальных прав и обязанностей от одного лица к другому в связи с материальным правопреемством и допускается в том числе на стадии исполнительного производства.

Как установлено судом, Фонд содействия кредитованию малого бизнеса Москвы, как поручитель по договору от 6 июня 2014 г., уплатил ПАО «Промсвязьбанк» задолженность по кредитному договору в размере 1 380 199,99 руб.

Однако вопреки указанному выше факту и в нарушение положений части 1 статьи 195, частей 4 и 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд полностью отказал в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

Пунктом 2 статьи 366 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность регрессного требования поручителя к должнику, но в том случае, если после прекращения первоначального обязательства вследствие его исполнения самим должником поручитель повторно произвёл

его исполнение из-за того, что не был уведомлен должником об исполнении обязательства.

Таким образом, исполнение поручителем обязательства вместо должника не прекращает обязательство должника и не создаёт нового регрессного обязательства, а является основанием для перехода к этому поручителю прав кредитора к должнику в объёме исполненного – полностью или в части.

Исходя из этого, Фонд как поручитель, исполнивший обязанности заемщика в части, вправе требовать исполнения обязательства от должника, а также других поручителей в соответствии с условиями поручительства.

Выводы суда об обратном нельзя признать правильными, поскольку они основаны на ошибочном толковании норм права.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 апреля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи