

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 73-О07-41

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 8 » ноября 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Разумова С.А.

судей – Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 8 ноября 2007 года кассационную жалобу защитника Бессоновой Т.В. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 7 июня 2007 года, которым

ПОТЫЛИЦИНА Л. М.

осуждена по ч. 1 ст. 297 УК РФ к штрафу 2500 рублей.

В соответствии с описательно-мотивировочной частью приговора Потылицина Л.М. признана виновной и осуждена за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участника судебного разбирательства – истца П. П.

Преступление, как указано в приговоре, совершено 11 апреля 2007 года в помещении районного суда города при указанных обстоятельствах, установленных судом.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе защитник Бессонова Т.В. в интересах осуждённой Потылицыной Л.М. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на незаконность, необоснованность и несправедливость приговора. При даче пояснений суду, не имея намерения оскорбить истца, подзащитная высказалась, что обязательно докажет кем является П [] [] . Ходатайство о признании недопустимым доказательством заключения судебно-лингвистической экспертизы было необоснованно отклонено судом, по мнению защиты.

Государственный обвинитель Рябова М.Б. в возражении на кассационную жалобу находит доводы жалобы необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям, подпадающим под действие п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

Одним из оснований отмены судебного решения, указанных в ст. 379 УПК РФ, является неправильное применение уголовного закона, к каковому п. 1 ч. 1 ст. 382 УПК РФ относит и нарушение Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

При судебном разбирательстве судом не в полной мере учтены положения ст. 8 УК РФ, в связи с чем имеются основания к применению требований ст. 379 УПК РФ с учётом положений ст. 382 УПК РФ.

Согласно приговору Потылицына Л.М. в ходе судебного разбирательства по гражданскому делу, понимая, что находится в судебном заседании, на почве личных неприязненных отношений с истцом назвала П [] [] словами, указанными в приговоре, тем самым оскорбила его.

Доводы жалобы о том, что Потылицына Л.М. указанными в приговоре словами истца не называла, опровергаются показаниями потерпевшего П [] [] свидетелей К [] [] , Ж [] [] , данными протокола судебного заседания.

Выводы суда о том, что Потылицина Л.М. высказала в адрес П. [REDACTED], [REDACTED] указанные в приговоре слова, соответствуют фактическим обстоятельствам происшествия.

Вместе с тем, правильно установив фактические обстоятельства произнесения Потылициной Л.М. в адрес истца указанных в приговоре слов, суд дал при этом неверную правовую оценку её действиям.

Неуважение к суду, ответственность за которое предусмотрена в ст. 297 УК РФ, выражается в оскорблении участников судебного разбирательства, судьи, присяжного заседателя и иного лица, участвующего в отправлении правосудия.

Объективная сторона неуважения к суду состоит в оскорблении участников судебного разбирательства, то есть в унижении чести и достоинства указанных лиц.

Под оскорблением в соответствии со ст. 130 УК РФ понимается унижение чести и достоинства лица, выраженное в неприличной форме.

Унижение чести и достоинства – это отрицательная оценка личности в обобщённом виде, направленная на её дискредитацию, подрыв авторитета человека как в глазах окружающих, так и в своих собственных, так как честь и достоинство – нравственные категории, связанные с оценкой личности окружающими и самооценкой человека в его осознании себя конкретной личностью.

Необходимым для состава преступления является то, что отрицательная оценка личности должна быть выражена в неприличной, то есть в открыто циничной, противоречащей общечеловеческим требованиям морали, принятой манере общения между людьми, форме.

Наличие унижения чести и достоинства, его степень (глубину) в первую очередь оценивает сам потерпевший, а непристойность формы высказывания оценивается следствием и судом.

По смыслу закона неприличной следует считать откровенно циничную, резко противоречащую принятой в обществе манере общения между людьми форму унижительного обращения с человеком. Прежде всего, это нецензурные выражения, сравнения с одиозными историческими и литературными персонажами, в плане устных высказываний.

По данному делу неприличная форма высказываний, подпадающая под это определение и указанные обстоятельства, не усматривается.

Ссылка на выводы судебно-лингвистической экспертизы не снимает неопределённости в оценке неприличности формы исследованных слов.

В обоснование своих выводов эксперт указывает на то, что большинство слов русского языка имеет план содержания (то есть что-то обозначает) и план выражения (то есть форму). Грубым может являться как план содержания, так и план выражения, в таком случае слова носят характер оскорбления, унижают честь и достоинство человека.

Вместе с тем, в описательной части указано, что одно из слов носит характер оскорбления, а другое – может восприниматься как оскорбление, а в выводах прямо указано, что оба слова носят характер оскорбления.

Вопрос о неприличности формы слов остался за пределами экспертного исследования и заключения.

При таких обстоятельствах в связи с отсутствием в действиях Потылицевой Л.М. необходимого признака преступления – неприличной формы следует признать отсутствие в её действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 7 июня 2007 года в отношении Потылицевой Л. [] М. [] отменить и дело прекратить за отсутствием в деянии состава преступления на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Председательствующий – С.А.Разумов

Судьи – Р.С.Чакар, Л.Г.Фролова

Верно: судья

Р.С.Чакар

