



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-172

№ 2-464/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 февраля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Радченко Романа Михайловича к Хлуткову Дмитрию Владимировичу о взыскании долга по договору займа

по кассационной жалобе Радченко Романа Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Радченко Р.М. – Викторова В.В., действующего по доверенности от 17 июля 2018 г. № 23АА7977307, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Радченко Р.М. обратился в суд с иском к Хлуткову Д.В. о взыскании 920 000 руб. в качестве долга по договору займа.

В обоснование требования истец указал на то, что 23 марта 2015 г. между сторонами заключён договор займа денежных средств на сумму 8 450 000 руб.,

что подтверждается долговой распиской ответчика. Возврат займа Хлутков Д.В. должен был произвести до 1 октября 2015 г., однако свои обязательства в полном объёме не выполнил, размер задолженности составляет 920 000 руб.

Решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 29 марта 2018 г. иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2018 г. решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2019 г. Радченко Р.М. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на данное апелляционное определение.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2018 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 17 января 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 23 марта 2015 г. между Радченко Р.М. (займодавец) и Хлутковым Д.В. (заёмщик) заключён

договор займа денежных средств на сумму 8 450 000 руб., что подтверждается долговой распиской Хлуткова Д.В.

Согласно данной расписке полный расчёт по долговым обязательствам должен быть произведён до 1 октября 2015 г.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора займа, соблюдено требование к форме сделки и договор заключён между физическими лицами, при этом ответчик свои обязательства по возврату займа в полном объёме не выполнил – задолженность составила 920 000 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции указал на то, что между сторонами сложились правоотношения коммерческого характера, вытекающие из предпринимательской деятельности истца и ответчика.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном применении норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47 часть 1 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с абзацем вторым статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, действующей на момент рассмотрения дела) суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 данного кодекса.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

В силу статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1).

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретённый в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных данным кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (часть 2).

Арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных указанным кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами (статья 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из системного толкования указанных норм основополагающими критериями отнесения гражданских дел к компетенции арбитражных судов являются характер спорных правоотношений и субъектный состав спора, возникший спор должен носить экономический характер, то есть спорное материальное правоотношение должно возникнуть в связи с осуществлением юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями соответствующей предпринимательской или иной экономической деятельности.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Между тем иск Радченко Р.М. заявлен как физическим лицом, а долговая расписка Хлуткова Д.В. не содержит каких-либо указаний на то, что договор займа заключён в связи с осуществлением сторонами предпринимательской или иной экономической деятельности как индивидуальными предпринимателями. Не имеется таких сведений и в материалах дела.

Само же по себе наличие у сторон спора статуса индивидуального предпринимателя не является основанием, которое позволяет отнести подобные споры к компетенции арбитражного суда.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что спор по настоящему делу не подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции в порядке гражданского судопроизводства, не основан на законе.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2018 г. подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и принять судебное постановление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 августа 2018 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи