



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ19-170

№ 2-272/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» к Рузанову Михаилу Васильевичу о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» на решение Кореновского районного суда Краснодарского края от 7 марта 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июня 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» Каминского А.В., действующего по доверенности от 27 мая 2019 г. № 61 Д, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – АО «Россельхозбанк», Банк) обратилось в суд с иском к Рузанову М.В. о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 1 367 980,13 руб., об обращении взыскания на заложенное имущество, а также просило возместить расходы на оплату государственной пошлины: в размере 15 988,90 руб. – за требования имущественного характера и в размере 6 000 руб. – за требование неимущественного характера.

В обоснование иска АО «Россельхозбанк» указало на то, что 10 декабря 2014 г. между сторонами спора заключён кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого ответчик получил от истца денежные средства в размере 1 100 000 руб. на срок до 10 декабря 2024 г. с уплатой 19% годовых. Ссылаясь на то, что Рузанов М.В. свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом выполнял ненадлежащим образом, Банк просил суд взыскать с заёмщика задолженность по кредитному договору досрочно в размере 1 367 980,13 руб.

Решением Кореновского районного суда Краснодарского края от 7 марта 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июня 2019 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе АО «Россельхозбанк» ставится вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 6 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении данного дела.

Разрешая настоящий спор и отказывая в удовлетворении иска и во взыскании судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что на день вынесения решения ответчик не имел задолженности перед истцом по кредитному договору от 10 декабря 2014 г., что подтверждается справкой АО «Россельхозбанк» от 1 февраля 2019 г. № 003-04-12/956.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение и апелляционное определение приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьёй 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу. Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда (часть 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 98 того же кодекса стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по

делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1).

Из содержания указанных норм права следует, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования.

Согласно части 1 статьи 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе истца от иска понесённые им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесённые им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесённые истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 113 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Приведённые выше нормы права и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации не учтены судом первой инстанции при рассмотрении настоящего спора.

Исковое заявление АО «Россельхозбанк» о взыскании с Рузанова М.В. задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество было направлено в Кореновский районный суд Краснодарского края по почте 26 декабря 2018 г., в суд поступило 10 января 2019 г. и принято к производству 14 января 2019 г. (л.д. 1, 58, 59).

Погашение задолженности по кредитному договору от 10 декабря 2014 г. произведено ответчиком 14 и 15 января 2019 г., то есть после принятия иска к производству суда (л.д. 76, 77).

4 марта 2019 г. в суд в электронном виде поступило ходатайство Банка, из которого следовало, что истец отказывается от поддержания требований о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенное имущество и просит возместить ему за счёт ответчика только расходы на оплату государственной пошлины.

В силу части 1 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям (часть 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, как следует из протокола судебного заседания и постановленного по делу решения от 7 марта 2019 г., суд первой инстанции заявленное истцом ходатайство не рассмотрел, в результате чего принял решение по неподдерживаемым истцом требованиям и не разрешил вопрос о возмещении Банку судебных расходов.

Судом апелляционной инстанции допущенные нижестоящим судом нарушения норм процессуального права не устранены, решение суда оставлено без изменения.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Как разъяснено в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установит, что суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении заявленного в соответствии со статьёй 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ходатайства лица об изменении предмета или основания иска, увеличении (уменьшении) размера исковых требований либо рассмотрел исковое заявление без учёта заявленных изменений, то суд апелляционной инстанции в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 и частью 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает дело с учётом ранее заявленного и не рассмотренного ходатайства лица об изменении предмета или основания иска, увеличении (уменьшении) размера исковых требований исходя из особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведённые выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июня 2019 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 июня 2019 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

