



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ19-182

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Кликушина А.А.,  
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кузнецова Дениса Юрьевича на определение Советского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 апреля 2019 г.

по материалу №9-674/2019 по иску Кузнецова Дениса Юрьевича к Жигаловой Тамаре Васильевне об изменении порядка реализации родительских прав и порядка общения с детьми,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Кузнецова Д.Ю., поддержавшего доводы кассационной жалобы

### **установила:**

Кузнецов Д.Ю. обратился в суд к Жигаловой Т.В. с иском об изменении порядка реализации родительских прав и порядка общения с детьми, мотивируя свои требования тем, что состоял с ответчиком в браке, в

период которого родилось двое детей – Жигалов К [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и Жигалов Г [REDACTED] [REDACTED] года рождения. Решением Советского районного суда г. Краснодара от 11 марта 2015 г. брак между ними расторгнут, место жительства детей определено с матерью, определен порядок общения Кузнецова Д.Ю. с детьми – по субботам с 15:00 до 18:00 по месту жительства детей.

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2019 г. исковое заявление Кузнецова Д.Ю. оставлено без движения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 апреля 2019 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Советского районного суда г. Краснодара от 21 мая 2019 г. исковое заявление Кузнецова Д.Ю. возвращено.

В кассационной жалобе Кузнецов Д.Ю. ставит вопрос об отмене определения Советского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 апреля 2019 г., как незаконных.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. 15 ноября 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2020 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Оставляя исковое заявление без движения, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, указал, что заявление не соответствует требованиям статей 131, 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку истцом не представлены документы и сведения, подтверждающие наличие постоянного места жительства и места пребывания истца в г. Краснодаре, акт обследования материально-бытовых условий по постоянному месту жительства и месту пребывания в г. Краснодаре с указанием конкретных адресов, сведения с места работы о графике работы истца, сведения о его материальном положении, исполнении обязательств по алиментным платежам на содержание детей.

Кроме того, суд сослался на отсутствие в исковом заявлении указания на привлечение к участию в деле в качестве третьего лица органа опеки и попечительства, а также копий искового материала для ответчика и органа опеки и попечительства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Порядок гражданского судопроизводства регламентирован нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав,

свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (часть 1 статьи 3 ГПК РФ).

Правила предъявления иска установлены главой 12 (статьи 131 - 138) ГПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 131 ГПК РФ (в редакции, действовавшей на момент обращения истца в суд) в исковом заявлении должны быть указаны: наименование суда, в который подается заявление; наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем; наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения; в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования; обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства; цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм; сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон; перечень прилагаемых к заявлению документов. В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца, его представителя, ответчика, иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также изложены ходатайства истца.

Согласно абзацу 1 и 4 статьи 132 ГПК РФ к исковому заявлению прилагаются его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют.

Из вышеприведенных норм права следует, что подача иска в суд осуществляется с соблюдением обязательных требований к исковому заявлению, перечень которых является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

При таких обстоятельствах, требование суда о приобщении к исковому заявлению не предусмотренных статьями 131, 132 ГПК РФ документов (подтверждающих наличие постоянного места жительства и места пребывания истца в г. Краснодаре, акта обследования материально-бытовых условий по постоянному месту жительства и месту пребывания в г. Краснодаре с указанием конкретных адресов, сведений с места работы о графике работы истца, сведений о его материальном положении, исполнении обязательств по алиментным платежам на содержание детей) не основано на законе.

В соответствии с пунктами 2 и 4 части 1 статьи 150 ГПК РФ (в редакции, действовавшей на момент вынесения обжалуемых судебных постановлений) при подготовке дела к судебному разбирательству судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок; разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также разрешает вопросы о замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъединении исковых требований.

В силу положений статьи 148 ГПК РФ уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле являются задачами подготовки дела к судебному разбирательству.

Таким образом, указанные судом обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления истца без движения, могли быть устранены при подготовке дела к судебному разбирательству.

Кроме того, согласно статье 34 Гражданского кодекса Российской Федерации органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органами опеки и попечительства являются также органы местного самоуправления в случае, если законом субъекта Российской Федерации они наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами.

Аналогичное положение закреплено в пункте 2 статьи 121 Семейного кодекса Российской Федерации.

органы местного самоуправления до принятия решения судом первой инстанции вступают в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. В случаях, предусмотренных федеральным законом, и в иных необходимых случаях суд по своей инициативе может привлечь к участию в деле государственный орган или орган местного самоуправления для достижения целей, указанных в части первой настоящей статьи.

Между тем, оставляя без движения исковое заявление Кузнецова Д.Ю., суд указал на необходимость указания в нем в качестве третьего лица органа опеки и попечительства, тогда как данный государственный орган (или орган местного самоуправления) не является третьим лицом по делу и вступает в дело для дачи заключения в целях, определенных статьей 47 ГПК РФ.

С учетом изложенного, правовых оснований для оставления судом искового заявления Кузнецова Д.Ю. без движения у суда не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, поскольку связаны с ограничением гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту и отказом в доступе к правосудию, в связи с чем определение Советского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 апреля 2019 г. подлежат отмене с направлением материала для рассмотрения в суд первой инстанции.

Учитывая, что определение Советского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 апреля 2019 г. являются незаконными и подлежат отмене, то определение Советского районного суда г. Краснодара от 21 мая 2019 г. о возврате искового заявления Кузнецова Д.Ю. так же подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Советского районного суда г. Краснодара от 13 февраля 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 апреля 2019 г. и определение Советского районного суда г. Краснодара от 21 мая 2019 г. о возврате искового заявления отменить, направить материал №9-674/2019 по иску Кузнецова Дениса Юрьевича к Жигаловой Тамаре Васильевне об изменении порядка реализации родительских прав и порядка общения с детьми в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда.

Председательствующий

Судьи

