



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ20-1

№ 2-90/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 марта 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.  
судей Гетман Е.С., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-90/2019 по иску Бурковского Юрия Ивановича к отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Карачевскому району, Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении расходов в связи с незаконным привлечением к административной ответственности, компенсации морального вреда, по кассационной жалобе отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Карачевскому району на решение Карачевского районного суда Брянской области от 5 февраля 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 23 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Торгушину Н.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Бурковский Ю.И. обратился в суд с иском к отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Карачевскому району, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении расходов в связи

с незаконным привлечением к административной ответственности в размере 36 090 рублей и компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, указав в обоснование заявленных требований, что решением судьи Карачевского районного суда Брянской области от 12 декабря 2017 г. дело об административном правонарушении в отношении Бурковского Ю.И. было прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств административного правонарушения, установленных постановлением мирового судьи от 20 октября 2017 г. В результате незаконного привлечения к административной ответственности истцу причинен моральный вред, связанный с ограничением права на управление транспортным средством, а также убытки в виде расходов на юридические услуги и оплату специализированной автостоянки.

Определением судьи Карачевского районного суда Брянской области от 17 января 2019 г. к участию в деле в качестве соотчетчика привлечено Министерство внутренних дел Российской Федерации, а также в качестве третьего лица привлечено ГБУЗ «Карачевская ЦРБ».

Представители ОМВД РФ по Карачевскому району, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации заявленные иски не признали, просили отказать в их удовлетворении.

Решением Карачевского районного суда Брянской области от 5 февраля 2019 г. иски удовлетворены частично, с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Бурковского Ю.И. взысканы расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 рублей, моральный вред в размере 1 000 рублей, расходы на оплату эвакуатора и специализированной автостоянки в размере 6 090 рублей. В удовлетворении остальной части иски отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 23 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной ОМВД РФ по Карачевскому району 19 ноября 2019 г., ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу решения Карачевского районного суда Брянской области от 5 февраля 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 23 апреля 2019 г.

В связи с поданной кассационной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности судьей Верховного Суда Российской Федерации Марьиным А.Н. 25 декабря 2019 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 17 февраля 2019 г. кассационная жалоба ОМВД РФ по Карачевскому району с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2019 г. удовлетворено ходатайство представителя ОМВД РФ по Карачевскому району о приостановлении исполнения решения Карачевского районного суда Брянской области от 5 февраля 2019 г. до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 28 июня 2017 г. в отношении водителя Бурковского Ю.И. инспектором ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Брянской области составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 35 Карачевского судебного района Брянской области от 20 октября 2017 г. Бурковский Ю.И. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на один год восемь месяцев.

Решением судьи Карачевского районного суда Брянской области от 12 декабря 2017 г. указанное выше постановление мирового судьи отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Бурковского Ю.И. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление мирового судьи.

Из содержания судебного постановления от 12 декабря 2017 г. следует, что акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляло транспортным средством, от 28 июня 2017 г. № 717 является недопустимым доказательством вины Бурковского Ю.И., поскольку получен с нарушением порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Бурковский Ю.И. в целях защиты своих нарушенных прав обратился за юридической помощью и им были понесены соответствующие расходы в размере 30 000 рублей, что подтверждается квитанцией серии КАЗ № 67 от 21 июля 2018 г.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя заявленные Бурковским Ю.И.

исковые требования в части, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Бурковский Ю.И. был незаконно привлечен к административной ответственности, в результате чего ему причинены убытки в виде расходов на оплату услуг представителя, эвакуации и специализированной автостоянки, а также моральный вред, связанный с назначением ему наказания в виде штрафа и лишения права управления транспортным средством.

С данными выводами суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления в обжалуемой части приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Состоявшиеся по делу судебные постановления данным требованиям не соответствуют.

Статьей 45 Конституции Российской Федерации закреплены государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, относится, в частности, возмещение убытков, под которыми понимаются в том числе расходы, которые

лицо произвело или должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации приведены случаи возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, независимо от вины причинителя вреда.

В остальных случаях вред, причиненный в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 статьи Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной

ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу (абзац третий статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», прекращение дела об административном правонарушении не является преградой для установления в других процедурах ни виновности лица в качестве основания для его привлечения к гражданской ответственности или его невиновности, ни незаконности имевшего место в отношении лица административного преследования в случае причинения ему вреда: споры о возмещении административным преследованием имущественного ущерба и о компенсации морального вреда или, напротив, о взыскании имущественного и морального вреда в пользу потерпевшего от административного правонарушения разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства.

Лицо, привлекавшееся к административной ответственности, участвует в таком споре не как субъект публичного, а как субъект частного права и может доказывать в процедуре гражданского судопроизводства и свою невиновность, и причиненный ему ущерб. Таким образом, предъявление лицом соответствующих требований не в порядке административного судопроизводства, а в другой судебной процедуре может привести к признанию незаконными действий осуществлявших административное преследование органов, включая применение ими мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, и к вынесению решения о возмещении причиненного вреда.

Из содержания приведенных выше норм права в их взаимосвязи и разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации следует, что ответственность субъектов, перечисленных в статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает на общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиями при осуществлении властно-административных полномочий.

Частями 1 и 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Как разъяснено в абзаце четвертом пункта 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В соответствии с положениями статей 23.3 и 28.3 Кодекса об Административных Правонарушениях Российской Федерации органы внутренних дел (полиции) осуществляют свою деятельность по привлечению физических и юридических лиц к административной ответственности посредством совершения процессуальных действий должностными лицами органа внутренних дел (полиции).

По данному делу исходя из заявленных исковых требований и их правового и фактического обоснования с учетом того, что они связаны с возмещением убытков и морального вреда, причиненных в связи с прекращением производства по делу об административном правонарушении, суду следовало выяснить вопрос о том, имелись или отсутствовали у должностного лица правовые основания для составления протокола об административном правонарушении в отношении Бурковского Ю.И., то есть носили ли они правомерный или противоправный характер.

Суд, придя к выводу о том, что удовлетворение жалобы Бурковского Ю.И. на постановление о привлечении к административной ответственности является основанием для взыскания с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Бурковского Ю.И. денежных средств, в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не установил, являлись ли действия сотрудника ГИБДД в процессе производства по делу об административном правонарушении в отношении Бурковского Ю.И., незаконными.

Само по себе прекращение производства по делу об административном правонарушении не свидетельствует о незаконности действий государственного органа или должностного лица.

Эти обстоятельства являлись юридически значимыми для принятия решения по заявленным исковым требованиям, однако не были учтены в качестве таковых судом первой инстанции.

Данная ошибка не была исправлена и судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводом суда первой инстанции о нарушении прав Бурковского Ю.И., в связи с незаконным привлечением к административной ответственности, указал на то, что ответчиком не исполнена обязанность по представлению достаточных и допустимых доказательств виновности истца по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении Бурковского Ю.И. явились нарушения, допущенные медицинскими работниками при проведении медицинского исследования на состояние опьянения, и связанные с несоблюдением порядка его проведения, установленного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933-н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)».

Данный факт установлен решением Карачевского районного суда Брянской области от 12 декабря 2017 г. (положенного в основание решения суда первой инстанции по настоящему делу), а именно, что медицинское освидетельствование Бурковского Ю.И. на состояние опьянения проводилось врачом прибором, не прошедшим проверку в установленном порядке.

На данные обстоятельства ссылался ответчик в своих возражениях относительно искового заявления Бурковского Ю.И., указав, что основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении явились нарушения, допущенные врачом при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не противоправный характер действий сотрудника ГИБДД, однако в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд им оценки не дал, и данная ошибка не была исправлена судом апелляционной инстанции при проверке решения нижестоящего суда.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не



были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 23 апреля 2019 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390.14-390.16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 23 апреля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

