



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-АД20-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

13 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу законного представителя товарищества собственников недвижимости «Орбита» (далее также организация) – председателя правления Новоселова П.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Центрального судебного района города Тюмени от 09.04.2019 № 5-1034/2019/4м, решение судьи Центрального районного суда города Тюмени от 29.05.2019 и постановление председателя Тюменского областного суда от 26.09.2019 № 4А-425/2019, вынесенные в отношении товарищества собственников недвижимости «Орбита» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Центрального судебного района города Тюмени от 09.04.2019 № 5-1034/2019/4м, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда города Тюмени от 29.05.2019 и постановлением председателя Тюменского областного суда от 26.09.2019 № 4А-425/2019, организация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель организации – председатель правления Новоселов П.А. просит

отменить названные судебные акты, вынесенные по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения организации к административной ответственности) невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц – от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения товарищества собственников недвижимости «Орбита» к административной ответственности на основании части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о неисполнении организацией в установленный срок законного предписания от 31.08.2018 № ТО-17-42, вынесенного Государственной жилищной инспекцией Тюменской области, согласно которому в срок до 10.01.2019 организации надлежало обеспечить соответствие пункта 9.12 ее устава требованиям части 3.1 статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Нормами части 3.1 статьи 147 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что членом правления товарищества собственников жилья не может являться лицо, с которым товарищество заключило договор управления многоквартирным домом, или лицо, занимающее должность в органах управления организации, с которой товарищество заключило указанный договор, а также член ревизионной комиссии (ревизор) товарищества. Член правления товарищества собственников жилья не может совмещать свою деятельность в правлении товарищества с работой в товариществе по трудовому договору, а также поручать, доверять другому лицу или иным образом возлагать на него исполнение своих обязанностей члена правления товарищества.

При этом из пункта 9.12 приобщенной к материалам дела копии устава следует, что при заключении договора с управляющим председатель может

передать свои функции или часть своих функций управляющему на основании доверенности, оформленной в нотариальном порядке, на период в пределах срока действия договора.

Указанные обстоятельства, послужившие основанием для составления в отношении организации протокола об административном правонарушении, подтверждаются собранными по делу доказательствами, в числе которых предписание от 31.08.2018 № ТО-17-42, вынесенное Государственной жилищной инспекцией Тюменской области (л.д. 26), приказ от 09.01.2019 № 01-16-003/19 о проведении с 14.01.2019 по 08.02.2019 внеплановой документарной проверки на предмет исполнения названного выше предписания (л.д. 16), уведомление о вручении отправления № 01-16-003/19 (л.д. 17), копия устава товарищества собственников недвижимости «Орбита» (л.д. 33-36), акт проверки от 06.02.2019, в котором зафиксировано неисполнение пункта 1 предписания от 31.08.2018 № ТО-17-42 в части несоответствия пункта 9.12 устава организации приведенным выше нормам закона (л.д. 13-14), протокол об административном правонарушении (л.д. 13-14), и иными представленными доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия организации квалифицированы по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, судебные инстанции сочли, что организация имела возможность для соблюдения норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена

административная ответственность, но ею не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вопреки доводам жалобы при проведении проверки должностным лицом государственной жилищной инспекции были соблюдены требования Жилищного кодекса Российской Федерации и подлежащего применению законодательства.

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, своего подтверждения не нашли, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты судебными инстанциями и не ставят под сомнение наличие в деянии организации объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В постановлении мирового судьи, в числе иного, отмечено, что по состоянию на 06.02.2019 какие-либо изменения в учредительные документы организации не вносились.

Кроме этого, в установленном порядке предписание не признано незаконным и обязательно к исполнению.

Порядок и срок давности привлечения организации к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Центрального судебного района города Тюмени от 09.04.2019 № 5-1034/2019/4м, решение судьи Центрального районного суда города Тюмени от 29.05.2019 и постановление председателя Тюменского областного суда от 26.09.2019 № 4А-425/2019, вынесенные в отношении товарищества собственников недвижимости «Орбита» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу
законного представителя товарищества собственников недвижимости «Орбита»
– председателя правления Новоселова П.А. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров