



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ20-6

№ 2-2281/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Асташова С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Акопян Евгении Володежны, Акопяна Азата Павловича и Акопяна Спартака Азатовича к публичному акционерному обществу «Балтийский Инвестиционный Банк» о признании договоров поручительства прекращёнными

по кассационной жалобе представителя ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2019 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав с использованием системы Веб-конференции представителя ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» Белинина С.В.,

установила:

Акопян Евгения Володежна, Акопян Азат Павлович и Акопян Спартак Азатович обратились в суд с иском к ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» о признании договоров поручительства прекращёнными.

В обоснование своих требований истцы указали на то, что 8 ноября 2013 г. между ОАО (в настоящее время – ПАО) «БАЛТИНВЕСТБАНК» (далее – Банк) и ООО «АСГА» заключён кредитный договор, по условиям которого Банк предоставил заёмщику денежные средства в размере 45 000 000 руб. на срок до 18 октября 2018 г. с уплатой 17,5% годовых. Выполнение обязательств ООО «АСГА» по возврату кредита обеспечено, в том числе, договорами поручительства, заключёнными 8 ноября 2013 г. между истцами, третьим лицом Акопяном А.А. и ответчиком.

19 февраля 2015 г. Акопяны получили от Банка уведомление об увеличении в одностороннем порядке процентной ставки по кредиту до 25% годовых и о необходимости полного погашения кредитной задолженности в случае несогласия с данным решением Банка.

Полагая, что обеспеченное поручительством обязательство прекращено исполнением, а также что в данном случае имело место увеличение ответственности поручителей без их согласия, истцы просили суд признать договоры поручительства от 8 ноября 2013 г., заключённые между ними и ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК», прекращёнными.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 13 декабря 2018 г. отказано в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2019 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение, которым иск удовлетворен.

В кассационной жалобе представитель Банка просит отменить указанное апелляционное определение, как незаконное.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 26 февраля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 8 ноября 2013 г. между ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» и ООО «АСГА» заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого Банк обязался открыть заемщику кредитную линию с лимитом выдачи 45 000 000 руб. на срок до 18 октября 2018 г. с процентной ставкой за пользование кредитом в размере 17,5% годовых, а заемщик обязался использовать кредит по целевому назначению, возвратить его в порядке и на условиях, определенных в договоре, уплатить проценты и иные платежи в порядке и на условиях, определенных в договоре.

В качестве обеспечения исполнения обязательств заемщика по указанному кредитному договору 8 ноября 2013 г. Банком заключены договоры поручительства с Акопяном А.А., Акопян Е.В., Акопяном С.А. и Акопяном А.П.

Обязательства Банка по предоставлению денежных средств выполнены в полном объеме.

Поскольку заемщик обязательства по возврату кредита и уплате процентов за пользование кредитом исполнял ненадлежащим образом, Банк обратился в суд с иском о взыскании задолженности.

Вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 июля 2015 г. с заёмщика и поручителей солидарно в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору от 8 ноября 2013 г. в размере 39 559 360,35 руб.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 20 ноября 2017 г. с ООО «АСГА», Акопяна А.А., Акопян Е.В., Акопяна С.А. и Акопяна А.П. в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору от 8 ноября 2013 г. в размере 22 307 347,62 руб. по состоянию на 10 августа 2017 г., включая проценты и штрафные санкции.

Вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Краснодара от 14 декабря 2017 г. по делу по иску Акопяна А.А. к ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК» о признании недействительным решения Банка об увеличении процентной ставки по кредитному договору признано незаконным одностороннее изменение Банком процентной ставки по кредитному договору от 8 ноября 2013 г. и расторгнут договор поручительства между Банком и Акопяном А.А.

Разрешая настоящий спор и оставляя исковые требования без удовлетворения, суд первой инстанции исходил из того, что предусмотренных законом оснований для признания заключённых между истцами и ответчиком договоров поручительства от 8 ноября 2013 г. прекращёнными не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала на то, что задолженность по кредитному договору от 8 ноября 2013 г. погашена полностью. Кроме того, суд второй инстанции полагал, что увеличение Банком в одностороннем порядке процентной ставки по кредиту с 17,5% до 25% повлекло увеличение ответственности поручителей без их согласия и в связи с этим прекращение поручительства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение суда апелляционной инстанции принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договоров поручительства) поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Из указанной нормы права следует, что договор поручительства может предусматривать заранее данное согласие поручителя в случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на измененных условиях. Такое согласие должно быть явно выраженным и должно предусматривать пределы изменения обязательства (например, денежную сумму или размер процентов, на которые могут быть увеличены соответственно сумма долга и проценты по нему; срок, на который может быть увеличен или сокращен срок исполнения обеспеченного обязательства, и т.п.), при которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника. Если указанные пределы изменения обязательства в договоре поручительства не установлены, но обеспеченное обязательство изменилось, то поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обеспеченного обязательства.

Таким образом, в том случае если увеличение процентной ставки по кредиту произошло без согласия поручителей, то указанное обстоятельство не влечёт прекращение поручительства в полном объеме. В этом случае поручитель будет отвечать перед кредитором на первоначальных условиях обеспеченного обязательства.

Приведённое не было учтено судом апелляционной инстанции, а потому вывод о прекращении поручительства истцов перед Банком в связи с увеличением процентной ставки за выданный кредит с 17,5% до 25% основан на неверном толковании и применении пункта 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В этой связи доводы суда апелляционной инстанции о том, что увеличение процентной ставки за кредит является кабальной сделкой, правового значения для разрешения настоящего спора не имеет.

Также в обоснование вывода о правомерности иска Акопянов судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда сослалась на преюдициальность решения Советского районного суда г. Краснодара от 14 декабря 2017 г., которым признано недействительным одностороннее изменение Банком процентной ставки по кредитному договору и расторгнут договор поручительства между Банком и Акопяном А.А.

Однако указанное решение суда, исходя из положений части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не имеет преюдициального значения для настоящего дела, поскольку Акопяны Е.В., С.А. и А.П. не являлись лицами, участвовавшими в рассмотрении вышеназванного дела.

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что истцы по настоящему делу полностью погасили кредитную задолженность Банку, что повлекло за собой прекращение поручительства, в нарушение требований части 4 статьи 198, пунктов 5 и 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не подкреплены ссылками на какие-либо доказательства.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм права являются существенными, в связи с чем апелляционное определение подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 апреля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи