



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-КГ20-3

№ 2-708/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июня 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Алханова Хусейна Хайдаровича к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, штрафа; встречному иску САО «ВСК» к Алханову Хусейну Хайдаровичу о признании недействительным договора страхования в части превышения страховой суммы над страховой стоимостью и признании договора страхования незаключённым,

по кассационной жалобе САО «ВСК» на решение Шалинского городского суда Чеченской Республики от 17 сентября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 12 марта 2019 г. и постановление президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 25 июля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав объяснения представителя САО «ВСК» Зяблова Е.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Алханов Х.Х. обратился в суд с названным иском к САО «ВСК», полагая, что ответчик без законных на то оснований не выплачивает страховое возмещение по заключённому между сторонами договору КАСКО.

САО «ВСК» обратилось в суд со встречным иском к Алханову Х.Х. о признании недействительным договора страхования в части превышения страховой суммы над страховой стоимостью и признании договора страхования незаключённым, обосновывая свои требования тем, что установленная договором страхования страховая сумма не соответствует действительной стоимости застрахованного имущества, кроме того, бланк квитанции об оплате страховой премии, представленный истцом, был ранее похищен, а подпись от имени САО «ВСК» выполнена в договоре лицом, не являющимся сотрудником страховой компании, в связи с чем стороны не могли заключить договор страхования на данном бланке.

Решением Шалинского городского суда Чеченской Республики от 17 сентября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 12 марта 2019 г. и постановлением президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 25 июля 2019 г., иск удовлетворён частично.

В кассационной жалобе содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 апреля 2020 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, что Алханову Х.Х. на праве собственности принадлежит автомобиль Porsche Cayenne Turbo, государственный знак [REDACTED]

Истцом суду представлен страховой полис КАСКО № [REDACTED] от 7 октября 2017 г., выданный САО «ВСК», а также квитанция № 10/895413 от 7 октября 2017 г., согласно которой им уплачена страховая премия в размере 291 461 руб. 68 коп. представителю ответчика Сергееву П.А.

7 февраля 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю причинены механические повреждения.

20 февраля 2018 г. Алханов Х.Х. обратился в САО «ВСК» с заявлением о наступлении страхового случая, ссылаясь на договор страхования № [REDACTED] КАСКО [REDACTED] (171) от 7 октября 2017 г. с Овсянником О.С., действовавшим от имени страховщика.

Транспортное средство страховщиком осмотрено не было, выплату страхового возмещения страховая компания не произвела. На досудебные претензии страховщик также не ответил.

С целью установления стоимости восстановительного ремонта повреждённого автомобиля Алханов Х.Х. обратился в независимую оценочную организацию в ООО НСЭУ «ПРОФЭКС», в соответствии с заключением которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа составила 3 210 132 руб. 77 коп., стоимость годных остатков – 801 800 руб., рыночная стоимость автомобиля по состоянию на момент дорожно-транспортного происшествия составляла 4 000 000 руб.

Разрешая по существу заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что в рассматриваемом случае оснований для отказа в выплате страхового возмещения у страховой компании не имелось, а ненадлежащая организация ответчиком хранения, выдачи и учёта бланков строгой отчётности не может являться основанием для нарушения прав истца, который добросовестно заключил и исполнил обязательства по договору страхования.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суд исходил из отсутствия оснований для признания договора страхования недействительным и отсутствии в материалах дела бесспорных доказательств того, что Сергеев П.А. не являлся сотрудником страховщика и не имел полномочий на подписание от его имени квитанции на оплату страховой премии. Полномочия представителя страховщика вытекают из договора страхования, который подписан непосредственно сотрудником страховой компании. На документах имеется отпечаток печати страховщика, при этом ответчик о выбытии печати из владения либо о наличии иной печати не заявлял.

Суд апелляционной и кассационной инстанций с такими выводами суда первой инстанции согласился.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В соответствии с требованиями статьи 940 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования должен быть заключен в письменной форме.

Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования.

Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В подтверждение факта заключения между сторонами договора добровольного страхования транспортного средства истец представил копию страхового полиса серии КАСКО № [REDACTED] от 7 октября 2017 г., выданный САО «ВСК», а также квитанцию № 1 [REDACTED] от 7 октября 2017 г.

Возражая против факта заключения договора страхования, САО «ВСК» указывало, что согласно акту приёма-передачи бланков строгой отчетности квитанция формы А-7 серии [REDACTED] № [REDACTED] была передана другому агенту САО «ВСК», а именно ООО «ТПК «Юдора».

При этом в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, САО «ВСК» в порядке статьи 168 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации было сделано заявление о подложности данного доказательства и заявлено ходатайство о назначении судебно-технической экспертизы документа с целью установления способа изготовления экземпляра документа, нанесения на него текста, оттиска печати и т.д.

Определением Шалинского городского суда Чеченской Республики от 24 августа 2018 г. в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

В соответствии со статьей 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу части 1 статьи 79 того же Кодекса при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в

различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Поскольку хищение имело место в отношении бланков квитанций на оплату страховой премии формы А-7, ходатайство заявлено в отношении бланка страхового полиса [REDACTED], который не является бланком строгой отчетности, о его хищении страховщик в уполномоченные органы не заявлял, происхождение указанного документа достоверно не установлено, суду для проверки заявления о подложности доказательства необходимо было назначить судебно-техническую экспертизу.

В соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлинные документы представляются тогда, когда дело невозможно разрешить по копиям этих документов. Поскольку спор между сторонами заключался в том, надлежащим ли образом заключен договор страхования, то при заявлении страховой компанией о фальсификации выданного Алханову Х.Х. полиса, последний должен был представить подлинник указанного документа.

Учитывая, что ответчиком оспаривался сам факт заключения договора, суду следовало предложить истцу представить подлинник страхового полиса, поскольку на нем лежит обязанность доказать наличие договорных отношений.

В связи с этим апелляционное определение, выводы которого основаны на исследовании копии страхового полиса, в данном случае не может быть признано законным.

При рассмотрении настоящего спора, суды оставили без внимания довод ответчика о том, что 2 марта 2017 г., то есть до даты предполагаемого заключения договора страхования № [REDACTED] с Алхановым Х.Х., САО «ВСК» было заявлено о хищении указанных бланков квитанций А-7 агентом, что подтверждается копией заявления с перечнем похищенных бланков строгой отчетности и талоном-уведомлением.

В этот же день информация о признании квитанции недействительной была опубликована на официальном сайте САО «ВСК».

Эти обстоятельства не были учтены при принятии решения по делу, а также не приняты во внимание представленные ответчиком доказательства в подтверждение встречного иска, а данным обстоятельствам в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценки не дано.

Кроме того, САО «ВСК» также указывает, что дело рассмотрено с нарушением правил подсудности, и несмотря на указание суда апелляционной инстанции на то, что до принятия дела судом к производству соглашения между сторонами о территориальной подсудности не заключалось, такое соглашение о подсудности изложено в тексте договора страхования, истцом не оспаривалось и не признано судом недействительным.

Президиум Верховного Суда Чеченской Республики, по мнению кассатора, также не дал надлежащей оценки доводу о нарушении правил подсудности.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем решение Шалинского городского суда Чеченской Республики от 17 сентября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 12 марта 2019 г. и постановление президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 25 июля 2019 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Шалинского городского суда Чеченской Республики от 17 сентября 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чеченской Республики от 12 марта 2019 г. и постановление президиума Верховного Суда Чеченской Республики от 25 июля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи