



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД20-64

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Платона Андрея Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 41 района Зябликово г. Москвы от 28 ноября 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 года, вынесенные в отношении Платона Андрея Викторовича (далее – Платон А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 41 района Зябликово г. Москвы от 28 ноября 2019 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 года, Платон А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Платон А.В. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Платона А.В. к административной ответственности), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как следует из материалов дела, старшим инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве в отношении Платона А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он 04 ноября 2019 года в 02 часа 20 минут по адресу: г. Москва, ул. Мусы Джалиля, д. 5, корп. 1 в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Kia Rio», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

28 ноября 2019 года по результатам рассмотрения дела мировым судьей судебного участка № 41 района Зябликово г. Москвы, Платон А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного

частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания.

С таким решением мирового судьи и постановлением судьи кассационного суда общей юрисдикции, которым оставлено постановление мирового судьи о привлечении к административной ответственности без изменения, согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения указанной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В жалобе на постановление мирового судьи, а также в настоящей жалобе Платон А.В. последовательно заявлял о том, что при применении к нему мер обеспечения по делу об административном правонарушении сотрудниками полиции были нарушены процессуальные требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности, ему не были предварительно разъяснены права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 названного Кодекса и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не только при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, но и при составлении протокола об административном правонарушении.

Из части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением

случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 данного Кодекса.

В протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имени, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела (часть 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 данной статьи, в нем делается соответствующая запись (часть 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 6 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше и иными нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и его непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола по делу об административном правонарушении, иных процессуальных документов, и внесении изменений в них. В связи с изложенным,

административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно составлять либо вносить изменения в указанные протоколы.

Из материалов дела об административном правонарушении и представленных с настоящей жалобой документов усматривается, что оригинал протокола об административном правонарушении от 04 ноября 2019 года № 77 ПП 1601104 и его копия имеют существенные отличия, а именно - в копии указанного протокола, полученной лицом, в отношении которого он составлен, отсутствуют подписи Платона А.В. в соответствующих оригиналу графах. Отметка должностного лица об отказе Платона А.В. от подписи также отсутствует (л.д. 2).

Следует отметить, что в копиях иных процессуальных документов, выданных сотрудником полиции Платону А.В., имеется подпись последнего, а оригинал протокола об административном правонарушении не вшит в материалы дела, а подклеен.

В соответствии с частью 3 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные названным Кодексом, о чем делается запись в протоколе.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Из копии протокола об административном правонарушении, представленной заявителем с настоящей жалобой, усматривается, что в соответствующей графе об ознакомлении с положениями указанных статей подпись Платона А.В. отсутствует.

Как указывалось выше, оригинал протокола об административном правонарушении отличается от его копии, врученной лицу, в отношении которого он был составлен.

В связи с изложенным, с учетом довода жалобы о том, что Платону А.В. нарушение требований действующего законодательства сотрудниками полиции не были разъяснены положения статьи 51 Конституции РФ и статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сделать

однозначный вывод об ознакомлении названного лица об объеме предоставленных ему процессуальных прав не представляется возможным.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что к акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения приложен бумажный носитель с показаниями технического средства измерения абсолютного этилового спирта в выдыхаемом Платоном А.В. воздухе. Между тем, на указанном бумажном носителе отсутствует подпись должностного лица, проводившего названному лицу освидетельствование на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4).

Из содержания протокола об отстранении от управления транспортным средством, акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и письменных объяснений понятого Иванкова А.К., напечатанных на типовом бланке, усматривается, что подпись последнего, проставленная в этих документах, существенно отличается от его подписи, содержащейся в паспорте на имя Иванкова Александра Кирилловича, копия которого приобщена к материалам дела (л.д. 3,5,8).

Вместе с тем, указанные обстоятельства, с учетом доводов жалобы Платона А.В. о фактическом отсутствии понятых при составлении процессуальных документов судебными инстанциями не исследовались.

Понятые Иванков А.К. и Ковалев А.В., а также старший инспектор ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве Горлов А.В. мировым судьей в судебное заседание не вызывались и не допрашивались.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 года «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 03 мая 2012 года «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 года «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Кроме того, мировым судьей при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не устранены противоречия во времени составления процессуальных документов и осуществления процессуальных действий.

Акт освидетельствования, которым установлено состояние алкогольного опьянения, составлен раньше, чем проведено исследование выдыхаемого Платоном А.В. воздуха.

В соответствии с частью 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

При изложенных выше обстоятельствах, протокол об административном правонарушении с приложенными к нему материалами подлежал возврату должностному лицу, его составившему, для устранения имеющихся противоречий.

Учитывая положения пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, названные нарушения не могут быть восполнены при рассмотрении настоящей жалобы, в связи с чем протокол об административном правонарушении не может быть принят в качестве надлежащего доказательства по настоящему делу.

Приведенным обстоятельствам и доводам Платона А.В. судебными инстанциями надлежащая оценка не дана, следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 41 района Зябликово г. Москвы от 28 ноября 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 года, вынесенные в отношении Платона А.В. по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Платона А.В. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Платона Андрея Викторовича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 41 района Зябликово г. Москвы от 28 ноября 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2020 года, вынесенные в отношении Платона Андрея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров