



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД20-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Юдина Алексея Анатольевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 12 декабря 2018 года, решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 22 января 2019 года и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 25 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Юдина Алексея Анатольевича (далее – Юдин А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 12 декабря 2018 года, оставленным без изменения решением судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 22 января 2019 года и постановлением заместителя председателя Саратовского областного суда от 25 апреля 2019 года, Юдин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Юдин А.А. ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении него по делу об административном правонарушении судебных актов, ссылаясь на их незаконность, и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Юдина А.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к указанной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Основанием для привлечения Юдина А.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что 11 августа 2018 года в 15 часов 50 минут на 339 км автодороги «Сызрань-Волгоград» около поселка Ивановский Саратовского района Саратовской области он в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Renault Fluence», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Между тем с принятыми судебными актами согласиться нельзя ввиду следующего.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных

правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 указанного Кодекса доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 6 указанной нормы освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского

освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 Правил).

В соответствии с пунктом 11 Правил о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов дела, 11 августа 2018 года должностным лицом ГИБДД в отношении Юдина А.А. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки вышеуказанным требованиям закона протокол о направлении Юдина А.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, равно как и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудниками полиции составлены не были, в деле названные документы отсутствуют.

Данное обстоятельство исследовалось судебными инстанциями, однако составление протокола о направлении на медицинское освидетельствование и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения признано необязательным условием для проведения медицинского освидетельствования лица, находящегося в тяжелом состоянии.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении

дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Вместе с тем согласно материалам данного дела Юдин А.А. в беспомощном состоянии после дорожно-транспортного происшествия не находился. Действительно, с места происшествия он был госпитализирован бригадой скорой медицинской помощи, однако после дорожно-транспортного происшествия тяжелых травм не получил.

О данных обстоятельствах свидетельствуют, в том числе, схема места совершения административного правонарушения, составленная 11 августа 2018 года в 16 часов 53 минуты в присутствии Юдина А.А., удостоверенная подписью последнего (л.д. 12), объяснения Юдина А.А., которые получены от него инспектором ДПС 11 августа 2018 года (л.д. 13), выписка из медицинской карты, выданная 11 августа 2018 года ГУЗ «ОКБ» (л.д. 36), показания свидетеля Мелентьева В.А., который показал, что он приехал на место дорожно-транспортного происшествия, разговаривал с Юдиным А.А. 15 минут, после чего приехали сотрудники ДПС, показания свидетелей Юдина В.А., Юдиной Г.В., из которых следует, что после дорожно-транспортного происшествия Юдин А.А. был в сознании, самостоятельно передвигался, общался с сотрудниками полиции.

При рассмотрении дела судебными инстанциями в качестве доказательства состояния опьянения Юдина А.А. приняты ответы заместителя главного врача ГУЗ «ОКБ» от 13 сентября 2018 года № №637, 638 на запрос инспектора ДПС (л.д.5, 6), заключение эксперта от 08 ноября 2018 года № 1535 (л.д.18-20).

Однако указанные выводы являются незаконными.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее – Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения).

Пунктом 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения установлено, что медицинское освидетельствование проводится в отношении в том числе, лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к названному Порядку.

При проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя результаты измерения концентрации абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе указываются в Акте в миллиграммах на один литр выдыхаемого воздуха на основании показаний используемого технического средства измерения.

Положительным результатом исследования выдыхаемого воздуха считается наличие абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (пункт 11 Порядка).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 данного Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

Между тем ни акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ни акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения в материалах дела не имеется.

Согласно ответам главного врача ГУЗ «ОКБ» от 13 сентября 2018 года № 637, № 638 на запрос инспектора ДПС Юдину А.А. 11 августа 2018 года в 18 часов 05 минут было проведено исследование крови на содержание этанола. По результатам исследования у названного лица в крови выявлено 1,31 г/л этанола.

Из заключения эксперта № 1535 следует, что экспертиза проведена на основании названных выше ответов ГУЗ «ОКБ», по заключению эксперта результаты исследования крови Юдина А.А., представленные в материалы дела об административном правонарушении, соответствуют состоянию опьянения.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что исследование биологического объекта (крови) Юдина А.А., по результатам которого вынесено заключение эксперта о нахождении названного лица в состоянии опьянения, проводилось не в рамках медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, по данному делу вина Юдина А.А. в совершении вмененного ему административного правонарушения не является доказанной в установленном законом порядке.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 12 декабря 2018 года, решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 22 января 2019 года и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 25 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Юдина А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Юдина А.А. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Саратовского района Саратовской области от 12 декабря 2018 года, решение судьи Саратовского районного суда Саратовской области от 22 января 2019 года и постановление заместителя председателя Саратовского областного суда от 25 апреля 2019 года, вынесенные в отношении Юдина Алексея Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров