



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ20-23-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июля 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Юрьева И.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-685/2019 по иску Аймалетдиновой Эльмиры Хайдаровны к Аймалетдинову Тахиру Усмановичу и индивидуальному предпринимателю Ребрикову Андрею Васильевичу с признанием договоров комиссии и купли-продажи транспортного средства незаключенными,

по кассационной жалобе представителя Аймалетдинова Тахира Усмановича - Мясниковой Анны Вячеславовны на решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 3 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2019 г.,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения Аймалетдинова Т.У. и его представителя Мясниковой А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аймалетдинова Э.Х. обратилась в суд с иском к Аймалетдинову Т.У. и индивидуальному предпринимателю Ребрикову А.В. о признании договоров комиссии и купли-продажи транспортного средства незаконными, мотивируя свои требования тем, что с 21 марта 1997 г. по 8 августа 2018 г. состояла в браке с Аймалетдиновым Т.У., в период которого 2 февраля 2007 г. между ними заключен брачный договор с таким условием, что автомобили, приобретенные супругами во время брака, являются общей собственностью супругов, а в случае расторжения брака - собственностью того супруга на чье имя они зарегистрированы. 6 марта 2013 г. по договору купли-продажи на имя истца приобретен грузовой самосвал SCANIA [REDACTED], на право управления и распоряжения которым истцом 18 апреля 2013 г. выдана доверенность Аймалетдинову Т.У., который 12 апреля 2016 г., действуя от имени истца по указанной выше доверенности, заключил с индивидуальным предпринимателем Ребриковым А.В. договор комиссии на совершение сделки по продаже спорного самосвала и в тот же день по договору купли-продажи приобрел его за 4 000 000 руб. По мнению истца, договор купли-продажи транспортного средства в 2016 году не заключался, был составлен после расторжения брака в 2018 году, в связи с чем договоры комиссии и купли-продажи транспортного средства от 12 апреля 2016 г. являются незаконными и она вправе истребовать принадлежащее ей имущество из чужого незаконного владения. Просила, с учетом уточнений к иску, признать незаконными договоры комиссии и купли-продажи транспортного средства и аннулировать запись о постановке на учет транспортного средства на имя Аймалетдинова Т.У.

Решением Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 3 июня 2019 г. исковые требования удовлетворены. Признан незаконным договор купли-продажи транспортного средства от 12 апреля 2016 г., регистрационная запись о постановке на учет транспортного средства, совершенная на имя Аймалетдинова Т.У., аннулирована.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2019 г. решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 3 июня 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2019 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представитель Аймалетдинова Т.У. - Мясникова А.В. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений, как незаконных.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 18 марта 2020 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судебными инстанциями, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 21 марта 1997 г. по 8 августа 2018 г. Аймалетдинова Э.Х. состояла в браке с ответчиком Аймалетдиновым Т.У., который прекращен 8 августа 2018 г. (т. 1, л.д. 6, 8).

2 февраля 2007 г. между супругами Аймалетдиновыми заключен брачный договор, пунктом 2.5 которого предусмотрено, что автомобиль, приобретенный супругами во время брака, является в период брака общей совместной собственностью супругов, а в случае расторжения брака – собственностью того супруга, на чье имя он зарегистрирован (т. 1, л.д. 7).

6 марта 2013 г. Аймалетдинова Э.Х. в период брака по договору купли-продажи приобрела грузовой самосвал SCANIA [REDACTED], [REDACTED] года выпуска, зарегистрированный 9 марта 2013 г. на ее имя в органах ГИБДД (т. 1, л.д. 47-48).

18 апреля 2013 г. Аймалетдинова Э.Х. выдала Аймалетдинову Т.У. доверенность с правом управления и распоряжения указанным транспортным средством, в том числе с правом снятия и постановки его на учет в ГИБДД, продажи его за цену и на условиях по своему усмотрению, получения денег, с правом расписываться за Аймалетдинову Э.Х. и совершать все действия, связанные с выполнением этого поручения (т. 1, л.д. 60).

12 апреля 2016 г. Аймалетдинов Т.У. (комитент), действуя по доверенности от имени истца, заключил с индивидуальным предпринимателем Ребриковым А.В. (комиссионер), именуемым «Автосалон», договор комиссии

б/н, согласно которому комиссионер обязался продать от имени комитента спорное транспортное средство за 4 000 000 руб. за вознаграждение в размере 800 руб. (т. 1, л.д. 61-62).

В этот же день (12 апреля 2016 г.) Ребриков А.В., именуемый «Автосалон», по договору купли-продажи №740 продал указанное транспортное средство Аймалетдинову Т.У. (т. 1, л.д. 63-64), который 16 ноября 2018 г. произвел регистрацию самосвала в органах ГИБДД на свое имя (т. 1, л.д. 34-36).

Разрешая спор и принимая по делу решение об удовлетворении исковых требований Аймалетдиновой Э.Х., суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 3 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о совершении Аймалетдиновым Т.У., действующим в интересах Аймалетдиновой Э.Х., сделки купли-продажи транспортного средства в отношении себя лично, в нарушение интересов представляемого, что свидетельствует о недобросовестности действий Аймалетдинова Т.У. и влечет недействительность данной сделки по мотиву ее ничтожности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Первый кассационный суд общей юрисдикции оснований для отмены судебных постановлений не нашел.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущено существенное нарушение норм материального и процессуально права, что выразилось в следующем.

Как усматривается из материалов дела, Аймалетдинова Э.Х. первоначально обратилась в суд с исковыми требованиями о признании недействительным договора купли-продажи спорного транспортного средства (самосвала) от 12 апреля 2016 г. (л.д. 5), в том числе по основанию пункта 3 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, что следует из уточнений к исковому заявлению (л.д. 38).

После неоднократного уточнения исковых требований Аймалетдинова Э.Х. просила суд признать договоры комиссии и купли-продажи спорного транспортного средства (самосвала) от 12 апреля 2016 г. незаключенными и аннулировать запись о постановке на учет транспортного средства на имя Аймалетдинова Т.У. (т. 1, л.д. 212-213).

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также

все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» так же разъяснено, что договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (пункт 3 статьи 154 и пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соглашение сторон может быть достигнуто путем принятия (акцепта) одной стороной предложения заключить договор (оферты) другой стороны (пункт 2 статьи 432 ГК РФ), путем совместной разработки и согласования условий договора в переговорах, иным способом, например, договор считается заключенным и в том случае, когда из поведения сторон явствует их воля на заключение договора (пункт 2 статьи 158, пункт 3 статьи 432 ГК РФ).

В судебном заседании ответчик Ребриков А.В. пояснил, что все существенные условия заключаемых договоров ими были с согласованы с Аймалетдиновым Т.У. (действующим при заключении договора комиссии от имени Аймалетдиновой Э.Х.), принятые на себя взаимные обязательства ими были исполнены.

Данные обстоятельства так же не отрицались самим Аймалетдиновым Т.У. в поданных им возражениях на иск.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что договор комиссии не заключался, противоречит материалам дела.

Рассматривая заявленные истцом требования о незаключенности оспариваемых сделок, суд фактически рассмотрел вопрос о признании сделки купли-продажи недействительной, при этом каких-либо суждений относительно договора комиссии, вопрос о признании незаключенным которого, в том числе, ставился истцом в уточненном исковом заявлении, ни в мотивировочной, ни в резолютивной части решения судом не высказано.

Таким образом требование о признании договора комиссии незаключенным судом разрешено не было.

Кроме того, как следует из пункта 3 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично, а также в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, за исключением случаев, предусмотренных законом. Сделка, которая совершена с нарушением правил, установленных в абзаце первом настоящего пункта, и на которую представляемый не дал согласия, может быть признана судом недействительной по иску представляемого, если она нарушает его интересы.

Руководствуясь вышеприведенной нормой права, суд указал на то, что передоверие, совершенное Аймалетдиновым Т.У. индивидуальному

предпринимателю Ребрикову А.В. в какой бы то ни было форме предоставленных ему Аймалетдиновой Э.Х. полномочий по отчуждению спорного транспортного средства не влечет перехода полномочий от Аймалетдинова Т.У. к ИП Ребрикову А.В., а потому Аймалетдинов Т.У. продолжает выступать в качестве уполномоченного лица от имени истца. Таким образом, по мнению суда, заключенная Аймалетдиновым Т.У. от имени представляемой им Аймалетдиновой Э.Х. сделка купли-продажи транспортного средства, совершена им в отношении себя лично.

Между тем, вышеприведенные положения пункта 3 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают признание сделки недействительной, а не незаключенной, как ошибочно указал суд в своем решении.

При этом саму по себе незаключенную сделку нельзя признать недействительной, поскольку отсутствует сам юридический факт ее заключения, порождающий соответствующие правовые последствия, что так же не было учтено судебными инстанциями.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении исковых требований Аймалетдиновой Э.Х. о признании договора купли-продажи незаключенным сделан без учета всех юридически значимых обстоятельств по делу, в связи с чем решение суда нельзя признать правильным.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 3 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2019 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Орехово-Зуевского городского суда Московской области от 3 июня 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 2 сентября 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей

юрисдикции от 21 ноября 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

