



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД20-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Корсака Олега Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 Калининского района города Челябинска от 05 июля 2019 года, решение судьи Калининского районного суда города Челябинска от 12 августа 2019 года и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2019 года, вынесенные в отношении Корсака Олега Викторовича (далее – Корсак О.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Калининского района города Челябинска от 05 июля 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Калининского районного суда города Челябинска от 12 августа 2019 года и постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2019 года, Корсак О.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Корсак О.В. просит отменить вынесенные по настоящему делу судебные акты, приводя доводы об их незаконности, производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Корсака О.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Корсака О.В. мировым судьей к ответственности на основании части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что он 06 ноября 2018 года в 09 часов 02 минуты на 384 км автодороги Москва-Уфа Дзержинского района Нижегородской области управлял транспортным средством «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак [REDACTED] с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения (запах алкоголя изо рта) и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), Корсаку О.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения названное лицо отказалось, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование от 06 ноября 2018 года и удостоверено подписью Корсака О.В.

Факт совершения названным лицом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протоколом о задержании транспортного средства, рапортом сотрудника полиции, видеозаписью, а также иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что Корсак О.В. не был отстранен от управления транспортным средством и транспортное средство не задерживалось, подлежат отклонению.

Из материалов дела следует, что в 08 часов 40 минут 06 ноября 2018 года Корсак О.В. в связи с наличием признака опьянения – запаха алкоголя изо рта был отстранен от управления транспортным средством «Mercedes-Benz», государственный регистрационный знак [REDACTED], о чем составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3). С данным протоколом Корсак О.В. был ознакомлен, о чем свидетельствует его подпись в названном протоколе, каких-либо замечаний по поводу отстранения от управления транспортным средством не выразил.

Согласно протоколу о задержании транспортного средства автомобиль передан С [REDACTED] (л.д. 5). С названным протоколом Корсак О.В. также был ознакомлен, возражений и замечаний не выразил.

Вопреки доводам жалобы в материалах дела имеется видеозапись, на которой зафиксирован отказ Корсака О.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 15).

Из видеозаписи следует, что права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, Корсаку О.В. разъяснены, понятны. Также названному лицу разъяснена ответственность, предусмотренная Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Какого-либо давления на Корсака О.В. не оказывалось.

То обстоятельство, что на указанной видеозаписи не отражен момент составления протоколов по делу, не влечет безусловную отмену судебных актов, поскольку все протоколы составлены в присутствии Корсака О.В., их копии вручены названному лицу, замечаний по их составлению от последнего не поступало.

Иные доводы жалобы являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций и обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

С учетом изложенного, Корсак О.В. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Корсаку О.В. с учетом положений статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 12.26 данного Кодекса.

Постановление о привлечении названного лица к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право Корсака О.В. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Ссылки в жалобе на акты, вынесенные судами субъектов Российской Федерации по иным делам, не могут быть приняты во внимание, так как каждое дело об административном правонарушении рассматривается с учетом конкретных обстоятельств и представленных доказательств, не аналогичных обстоятельствам данного дела.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Калининского района города Челябинска от 05 июля 2019 года, решение судьи Калининского районного суда города Челябинска от 12 августа 2019 года и постановление

заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2019 года, вынесенные в отношении Корсака Олега Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Корсака Олега Викторовича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров