

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК20-39

г. Москва

28 июля 2020 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Рудакова С.В.,
членов коллегии	Жубрина М.А. и Кулябина В.М.
при секретаре	Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Переверзевой Елены Александровны на решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 15 мая 2020 г. о досрочном прекращении её полномочий мирового судьи судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснения Переверзевой Е.А., представителя квалификационной коллегии судей Краснодарского края Блиникова Л.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

1. Переверзева Елена Александровна, года рождения, постановлением Законодательного Собрания Краснодарского края от

12 ноября 2008 г. № 882-П назначена на должность мирового судьи судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края на двухлетний срок полномочий. Постановлением Законодательного Собрания Краснодарского края от 24 ноября 2010 г. № 2275-П назначена на должность мирового судьи судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края сроком на пять лет. Постановлением Законодательного Собрания Краснодарского края от 16 декабря 2015 г. № 2149-П Переверзева Е.А. вновь назначена на должность мирового судьи судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края на пятилетний срок полномочий. Стаж работы в должности судьи составляет более 11 лет. Решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 25 апреля 2015 г. ей присвоен 7 квалификационный класс судьи.

13 апреля 2020 г. в квалификационную коллегия судей Краснодарского края (далее также – ККС Краснодарского края, квалификационная коллегия) поступило обращение Пьянкова В.В. о допущенных мировым судьёй судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края Переверзевой Е.А. нарушениях требований закона и Кодекса судейской этики.

В своей жалобе Пьянков В.В. указывает, что 12 апреля 2020 г. в сети «Интернет» он увидел видеоролик с участием мирового судьи Переверзевой Е.А., на котором она ведет себя аморально, своим поведением умаляет авторитет судебной власти. С целью привлечения внимания общественности на поведение мирового судьи Переверзевой Е.А. он разместил указанный видеоролик на своей странице в социальной сети «Instagram». Позже на его мобильный телефон позвонил гражданин, который представился пресс-секретарем Армавирского городского суда Краснодарского края, оказывал давление и требовал удалить видеоролик, содержание разговора автор жалобы зафиксировал на свой мобильный телефон. Просил квалификационную коллегия провести проверку по изложенным доводам, представил диск CD-RW, содержащий видеозапись, аудиозапись телефонного разговора и скриншоты переписки в социальной сети «Instagram».

13 апреля 2020 г. согласно пункту 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и пункту 6 статьи 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., председателем квалификационной коллегии судей Краснодарского края принято решение о создании комиссии и дано поручение о проведении проверки доводов обращения Пьянкова В.В. и сведений, опубликованных в социальной сети «Instagram», по факту видеоролика с участием мирового судьи судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края Переверзевой Е.А.

По результатам проверки комиссией 17 апреля 2020 г. составлено заключение, содержащее вывод о наличии в действиях мирового судьи судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края Переверзевой Е.А. состава дисциплинарного проступка и нарушений Закона

Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее также – Закон о статусе судей), Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее также – Кодекс судейской этики), выразившихся в поведении, умаляющем авторитет судебной власти и причиняющим ущерб репутации судьи во внеслужебной деятельности. Комиссией установлено, что 12 апреля 2020 г. в социальной сети «Instagram» на странице пользователя «_ [REDACTED] _» был размещен видеоролик с участием мирового судьи судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края Переверзевой Е.А., из содержания которого следует, что Переверзева Е.А., находясь в дневное время суток на фоне природы, произносит тост от первого лица, употребляя вульгарные и нецензурные выражения, параллельно сопровождая их неприличными жестами. Комиссией отмечен огромный общественный резонанс в связи с публикацией видео с участием мирового судьи Переверзевой Е.А. в сети «Интернет».

Заключение комиссии поступило в квалификационную коллегия судей Краснодарского края 17 апреля 2020 г.

27 апреля 2020 г. Переверзева Е.А. направила в ККС Краснодарского края дополнительное письменное объяснение, в котором просила учесть, что видео в сеть не выкладывала и не давала согласия на его размещение, осознаёт, что последствия её проступка не позволяют ей в дальнейшем занимать должность мирового судьи. Просит наложить взыскание, не связанное с досрочным прекращением полномочий судьи, и дать возможность добровольно уйти в отставку.

Квалификационная коллегия судей Краснодарского края, рассмотрев 15 мая 2020 г. заключение комиссии, пришла к выводу о том, что изложенные в заключении факты нарушения мировым судьёй Переверзевой Е.А. Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики нашли своё подтверждение и свидетельствуют о совершении ею дисциплинарного проступка, не совместимого со званием судьи, в связи с чем утвердила заключение комиссии квалификационной коллегии и за совершение дисциплинарного проступка наложила на мирового судью судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края Переверзеву Е.А. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением её седьмого квалификационного класса. В удовлетворении заявления Переверзевой Е.А. о прекращении полномочий мирового судьи на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» отказано.

Не согласившись с решением ККС Краснодарского края о досрочном прекращении полномочий судьи, Переверзева Е.А. обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края, считая его немотивированным, а применённое к ней дисциплинарное взыскание несправедливым и чрезмерно суровым, не соответствующим характеру и степени тяжести совершенного проступка.

В доводах жалобы ссылается на то, что в основу решения квалификационной коллегии положено представленное заявителем видео, которое было получено им с нарушением действующего законодательства и содержит признаки монтажа. В социальную сеть видео она не выкладывала и не давала своего согласия на его размещение. Видеоролик стал достоянием общества из-за утечки его в общедоступную сеть помимо её воли. Случившееся происходило наедине с подругой, в отсутствие посторонних лиц, на природе, во внеслужебное время, запись была сделана в частной атмосфере, в ролике каких-либо слов, касающихся занимаемой ею должности она не употребляла. Видео являлось личным, и она не могла предположить, что оно станет достоянием общественности. Данное видео вырезано заинтересованными неизвестными лицами из контекста и представлено таким образом, будто она говорит слова от первого лица и в свой адрес. Считает, что эти действия совершены с целью усилить негативную реакцию общественности и резонанс. Полагает, что последствия её проступка не повлекли существенного нарушения прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарный проступок не был сопряжен с совершением ею административного правонарушения либо преступного деяния, не был направлен против третьих лиц, на умышленное умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Считает, что квалификационная коллегия при рассмотрении дисциплинарного производства не исследовала в полной мере её доводы о фальсификации и монтаже видео, а также не учла в полной мере сведения, характеризующие её личность и профессиональную деятельность, её семейное положение, искреннее раскаяние в совершенном проступке.

В письменном отзыве на жалобу председатель квалификационной коллегии судей Краснодарского края Шпортько Е.В. приводит суждения относительно несостоятельности доводов Переверзевой Е.А.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Переверзева Е.А. поддержала изложенные в жалобе доводы, полагая назначенное дисциплинарное взыскание чрезмерно суровым.

Представитель квалификационной коллегии судей Краснодарского края Блинников Л.А. просил жалобу Переверзевой Е.А. оставить без удовлетворения, считая, что с учётом допущенного Переверзевой Е.А. дисциплинарного проступка нет оснований полагать, что доверие может быть восстановлено при дальнейшем исполнении обязанностей мирового судьи.

2. Статьями 118, 120 (ч. 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации,

федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утверждённый VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1 статьи 6 Кодекса судейской этики).

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса судейской этики).

Приведенные требования Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики согласуются также с правилами этического поведения судей, установленными нормами международного права.

Так, Бангалорскими принципами поведения судей, принятыми 27 июля 2006 г. резолюцией 2006/23 Экономического и Социального Совета ООН, предусмотрено, что судья должен проявлять высокие стандарты поведения судей с целью укрепления доверия общества к судебным органам и

способствовать их продвижению, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судей (пункт 1.6); поведение судьи должно быть безукоризненным при его оценке сторонним наблюдателем (пункт 3.1); судья должен избегать нарушения правил приличия, не допуская проявлений непристойного поведения при осуществлении любых действий, связанных с должностью судьи (пункт 4.1); будучи объектом пристального внимания общественности, судья обязан принять на себя ряд ограничений, которые рядовому гражданину могли бы показаться обременительными, и поступать так добровольно и охотно. В частности, поведение судьи должно соответствовать почетному званию судьи (пункт 4.2).

Согласно пунктам 1, 2 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия, если такое нарушение повлекло искажение принципов судопроизводства, грубое нарушение прав участников процесса, свидетельствует о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлено вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в

будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

3. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Переверзевой Е.А. и отзыва на неё, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 15 мая 2020 г.

Вывод квалификационной коллегии судей Краснодарского края о совершении мировым судьёй судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края Переверзевой Е.А. дисциплинарного проступка во внеслужебной деятельности является правильным.

Квалификационная коллегия судей Краснодарского края, рассмотрев 15 мая 2020 г. заключение комиссии ККС Краснодарского края от 17 апреля 2020 г., установила, что 12 апреля 2020 г. в социальной сети «Instagram» на странице пользователя « » был размещен видеоролик с участием мирового судьи судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края Переверзевой Е.А., из содержания которого следует, что Переверзева Е.А., находясь в дневное время суток на фоне природы, произносит тост, употребляя вульгарные и нецензурные выражения, параллельно сопровождая их неприличными жестами.

Комиссией был совершен звонок Переверзевой Е.А. с сообщением о создании комиссии для проверки указанных фактов и предложением предоставить свои письменных объяснения. В ходе телефонного разговора Переверзева Е.А. пояснила, что указанный видеоролик был размещен в социальной сети 7 апреля 2020 г., а содержащиеся в нем события происходили 4-5 марта 2020 г.

Из представленных 14 апреля 2020 г. письменных объяснений Переверзевой Е.А. следует, что 9 ноября 2019 г. она совместно со своей подругой О . находилась в дневное время в безлюдном месте на реке Уруп г. Армавира. О А. записала указанный видеоролик, который не содержал нецензурной брани и вульгарной лексики, спиртные напитки она не употребляла, в руках держала стакан с соком и печенье. 7 апреля 2020 г., увидев в социальной сети «Instagram» на странице О указанное видео, потребовала от неё объяснений, на что последняя сообщила, что данное видео было размещено неизвестными ей третьими лицами, о чем она не знала. Также Переверзева Е.А. указала, что своего согласия на распространение данного видео не давала, считает, что опубликованный видеоролик содержит признаки монтажа. О удалила видео, однако оно было скопировано неизвестными лицами и в последующем распространено во всех социальных сетях. 12 апреля 2020 г. стало известно, что данное видео опубликовано в социальной сети «Instagram» на странице И (юрист г. Геленджика), а также в новостных порталах г. Новороссийска, г. Геленджика и на телеграмм канале. В этот же

день Переверзева Е.А. обратилась в службу технической поддержки социальной сети «Instagram», сообщила о монтаже видеоролика и об отсутствии своего согласия на его публикацию. В результате жалоба была удовлетворена администрацией социальной сети, а видеоролик удален. Как данное видео оказалось у пользователя социальной сети «Instagram» «_____», пояснить не может.

13 апреля 2020 г. по данному факту Переверзева Е.А. обратилась с заявлением в Новокубанский МРСО СУ СК РФ по Краснодарскому краю с просьбой привлечь к уголовной ответственности неустановленных лиц, которые распространяют ложные сведения с использованием социальной сети «Instagram». В заявлении Переверзева Е.А. также утверждает, что указанные сведения являются ложными, порочат ее честь и достоинство, подрывают её репутацию в глазах друзей и знакомых.

Материал проверки по заявлению Переверзевой Е.А. был передан по подследственности (территориальности) для принятия процессуального решения во второй отдел по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) СУ СК России по Краснодарскому краю. Постановлением старшего следователя второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю от 14 мая 2020 г. отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Переверзевой Е.А. о распространении в отношении неё заведомо ложных сведений с использованием сети «Интернет» по пункту 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием события преступления. В этом постановлении указано, что в ходе процессуальной проверки объективно установлено, что видеозапись была произведена с согласия заявителя (Переверзевой Е.А.), высказывания и реплики на видеозаписи осуществлены заявителем, что последней не отрицается.

Согласно объяснению О _____ 9 ноября 2019 г. они вдвоем с Переверзевой Е.А. находились на реке Уруп. Ею было записано видео, которое в оригинале не содержало нецензурных слов и вульгарной лексики, алкогольные напитки они не употребляли, в руках Переверзевой Е.А. были стакан с соком и шоколадное печенье. Данное видео было записано для семейного архива и не предназначалось для распространения. 7 апреля 2020 г. ей стало известно о том, что данное видео искажено и размещено неизвестными третьими лицами в истории её аккаунта в социальной сети «Instagram» без её ведома и разрешения. 7 апреля 2020 г. примерно в 22 часа она зашла в свой аккаунт и удалила видео, поскольку оно сфальсифицировано. Спустя несколько дней, она не смогла войти в свой аккаунт в социальной сети «Instagram», так как он был удален третьими лицами без её ведома. 12 апреля 2020 г. ей стало известно, что данное видео было опубликовано «_____ И _____» в новостных аккаунтах г. Новороссийска и г. Геленджика, а также в других новостных сетях. К распространению искаженной и сфальсифицированной

информации на данном видео ни она, ни Переверзева Е.А. отношения не имеют.

В связи с утверждением Переверзевой Е.А. о несоответствии размещенного видеоролика оригиналу видеозаписи ей было предложено предоставить оригинал видеозаписи.

Переверзева Е.А. сообщила о невозможности предоставления оригинала видеозаписи.

О [REDACTED] в своих письменных объяснениях пояснила, что также не имеет возможности предоставить оригинал видео, поскольку 7 апреля 2020 г., после того, как был взломан ее аккаунт в социальной сети «Instagram», она удалила со своего телефона все имеющиеся в нем фото и видео. Также указала, что с Переверзевой Е.А. поддерживает близкие отношения более десяти лет, их семьи дружат. В личном, узком кругу её супруг называет её словами, которые воспроизведены Переверзевой Е.А. на видеозаписи, в связи с чем над ней смеются и подтрунивают. На видеоролике Переверзева Е.А. обращалась к ней, говоря тост, который был шуткой, так как она просила Переверзеву Е.А. сказать слова от имени её супруга. В оригинале видео Переверзева Е.А. начинала тост с обращения к ней, никаких высказываний про свои половые органы не озвучивала, разговор был личным, они находились вдвоем.

В решении ККС Краснодарского края признала неискренними противоречивые объяснения Переверзевой Е.А. относительно различных интерпретаций произошедшего события, в том числе различных дат и версии адресации обращения.

Квалификационной коллегией судей Краснодарского края была просмотрена видеозапись продолжительностью 34 секунды, размещенная в социальной сети «Instagram» на странице пользователя «[REDACTED]», из содержания которой следует, что на видеозаписи присутствует мировой судья судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края Переверзева Е.А., которая находится на фоне природы в дневное время суток и произносит тост от первого лица, в руках она держит стакан с неустановленной жидкостью и употребляет нецензурную лексику, параллельно сопровождая указанные выражения неприличными жестами.

Довод Переверзевой Е.А. о наличии признаков монтажа видеозаписи, подтвержденный заключением эксперта, квалификационной коллегией признан несостоятельным, поскольку экспертиза проводилась на основании размещенного в социальных сетях видеоролика, который, по словам Переверзевой Е.А., является копией видеозаписи, а не оригиналом.

На заседании ККС Краснодарского края Переверзева Е.А. подтвердила, что на самом деле это видео имело место, она произносила все содержащиеся в видеоролике выражения.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, считает, что квалификационная коллегия судей Краснодарского края пришла к обоснованному выводу о совершении мировым судьей судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края Переверзевой Е.А. дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом нарушении требований

Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, поскольку Переверзева Е.А., являясь носителем судебной власти, допустила действия, не совместимые с высоким званием судьи, подрывающие доверие к ней как к представителю судебной власти, что способствует формированию негативного отношения общества к деятельности судов, умаляет авторитет судебной власти и причиняет ущерб репутации судьи, в связи с чем имеются достаточные основания для привлечения её к дисциплинарной ответственности. Запечатленное на видеозаписи поведение мирового судьи Переверзевой Е.А. не только не соответствует Закону о статусе судей и Кодексу судейской этики, но и элементарным общечеловеческим нормам нравственности и правилам поведения в обществе.

Разрешая вопрос о виде дисциплинарного взыскания, квалификационная коллегия судей Краснодарского края оценила установленные обстоятельства, поведение Переверзевой Е.А., её отношение к содеянному, приняла во внимание характер и степень тяжести совершённого ею дисциплинарного проступка и наступившие последствия, а также данные, характеризующие её личность, профессиональные качества и статистические данные работы.

По результатам тайного голосования ККС Краснодарского края было принято решение о необходимости применения к Переверзевой Е.А. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение ККС Краснодарского края принято в правомочном составе, за такое решение проголосовало 12 из 16 членов квалификационной коллегии судей, участвовавших в тайном голосовании. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщён к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено. Привлечение Переверзевой Е.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи осуществлено в установленные сроки.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что наложенное на Переверзеву Е.А. взыскание является соразмерным совершенному ею проступку, поскольку она, являясь носителем судебной власти, допустила во внеслужебной деятельности действия, не совместимые с высоким званием судьи, не соответствующие международным и национальным стандартам поведения судей, нарушающие Закон о статусе судей и Кодекс судейской этики, подрывающие доверие к ней как к представителю судебной власти, что способствует формированию негативного отношения общества к деятельности судов, умаляет авторитет судебной власти и причиняет ущерб репутации судьи. Содержание видеоролика с участием Переверзевой Е.А., просмотренного Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании, большой общественный резонанс, вызванный его появлением в сети «Интернет», его активное обсуждение в обществе и пользователями сети «Интернет» не позволяет рассчитывать на то, что это доверие будет восстановлено при дальнейшем выполнении ею служебных обязанностей мирового судьи.

В связи с этим Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации признает несостоятельным довод жалобы Переверзевой Е.А. о чрезмерной суровости и несправедливости примененного к ней дисциплинарного взыскания. Квалификационной коллегией судей Краснодарского края в полной мере учтены данные, характеризующие её личность, представленные положительные характеристики, профессиональные качества и статистические данные работы.

Доводы жалобы Переверзевой Е.А. о том, что ею не давалось согласие на публикацию указанного видеоролика, наличие признаков монтажа видеозаписи на правильность вывода квалификационной коллегии судей Краснодарского края о совершении Переверзевой Е.А. дисциплинарного проступка не влияет, поскольку из представленного материала дисциплинарного производства, в том числе объяснений Переверзевой Е.А., О [REDACTED], постановления старшего следователя второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю от 14 мая 2020 г., следует, что видеозапись была произведена с согласия Переверзевой Е.А., она произносила все содержащиеся в видеоролике выражения, а публикация части видеозаписи не исключает ответственности Переверзевой Е.А. за допущенные ею высказывания.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемого Переверзевой Е.А. решения квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 15 мая 2020 г. не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

решила:

в удовлетворении жалобы Переверзевой Елены Александровны на решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 15 мая 2020 г. о досрочном прекращении её полномочий мирового судьи судебного участка № 181 Новокубанского района Краснодарского края за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

М.А. Жубрин

В.М. Кулябин