



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ20-57

№ 2-4483/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 августа 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Гетман Е.С., Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело
по иску Ланкина Евгения Александровича к акционерному обществу
«Тинькофф Банк» о взыскании убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Ланкина Евгения Александровича на
решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 25 октября 2018 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Московского городского суда от 12 апреля 2019 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Киселева А.П.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

установила:

Ланкин Е.А. обратился в суд с иском к АО «Тинькофф Банк» о
взыскании убытков в размере 144 565 руб. и компенсации морального вреда,
указав, что 7 марта 2018 г. мировым судьёй судебного участка № 7 района
Железнодорожный г. Хабаровска выдан судебный приказ на взыскание

в пользу истца задолженности по заработной плате с ООО «ЭПСИЛОН» в размере 144 565 руб.

28 марта 2018 г. судебный приказ направлен в обслуживающее счета ООО «ЭПСИЛОН» АО «Тинькофф банк», которым судебный приказ был получен и принят к исполнению 3 апреля 2018 г.

12 апреля 2018 г. на расчётный счёт должника поступили денежные средства в размере 184 492,84 руб., которые в этот же день с нарушением очерёдности списания денежных средств переведены в счёт погашения задолженности ООО «ЭПСИЛОН» перед Федеральной налоговой инспекцией.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 25 октября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 апреля 2019 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 20 июля 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 7 марта 2018 г. мировым судьёй судебного участка № 7 района Железнодорожный г. Хабаровска – и.о. мирового судьи судебного участка № 3 района Железнодорожный г. Хабаровска выдан судебный приказ о взыскании задолженности по заработной плате в размере 144 565 руб. с ООО «ЭПСИЛОН» в пользу Ланкина Е.А. (л.д. 10).

28 марта 2018 г. судебный приказ направлен в обслуживающую счета должника организацию – АО «Тинькофф Банк» (л.д. 11).

3 апреля 2018 г. АО «Тинькофф Банк» приняло судебный приказ к исполнению, о чём сообщило заявителю письмом от 11 апреля 2018 г.

12 апреля 2018 г. с расчётного счёта ООО «ЭПСИЛОН», открытого в АО «Тинькофф Банк», денежные средства в общем размере 184 492,84 руб. по инкассовым поручениям перечислены в счёт погашения задолженности ООО «ЭПСИЛОН» перед Федеральной налоговой инспекцией.

5 сентября 2018 г. АО «Тинькофф Банк» направило в ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска письмо с просьбой о возврате денежных средств в размере 184 492,84 руб., ошибочно перечисленных 12 апреля 2018 г. со счёта ООО «ЭПСИЛОН» (л.д. 47).

Определением Хорошевского районного суда г. Москвы от 5 сентября 2008 г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечены ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска и ООО «ЭПСИЛОН».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд указал, что нарушение очередности списания денежных средств при недоказанности утраты возможности взыскания долга за счёт имущества должника не является доказательством причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и убытками взыскателя.

С такими выводами согласился и суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и о проведении других операций по счёту.

Статьёй 854 указанного кодекса предусмотрено, что без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счёте, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (пункт 2).

В силу статьи 27 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-І «О банках и банковской деятельности» взыскание на денежные средства и иные ценности физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в кредитной организации, а также на остаток электронных денежных средств может быть обращено только на основании исполнительных документов в соответствии с законодательством Российской Федерации (абзац третий).

В соответствии со статьёй 855 Гражданского кодекса Российской Федерации при недостаточности денежных средств на счёте для удовлетворения всех предъявленных к нему требований списание денежных средств осуществляется в следующей очередности: в первую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или

выдачу денежных средств со счёта для удовлетворения требований о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, а также требований о взыскании алиментов; во вторую очередь по исполнительным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчётов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими или работавшими по трудовому договору (контракту), по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности; в третью очередь по платёжным документам, предусматривающим перечисление или выдачу денежных средств для расчётов по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору (контракту), поручениям налоговых органов на списание и перечисление задолженности по уплате налогов и сборов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также поручениям органов контроля за уплатой страховых взносов на списание и перечисление сумм страховых взносов в бюджеты государственных внебюджетных фондов; в четвёртую очередь по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение других денежных требований; в пятую очередь по другим платёжным документам в порядке календарной очерёдности (пункт 2).

Согласно части 8 статьи 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не исполнить исполнительный документ или постановление судебного пристава-исполнителя полностью банк или иная кредитная организация может в случае отсутствия на счетах должника денежных средств либо в случае, когда на денежные средства, находящиеся на указанных счетах, наложен арест или когда в порядке, установленном законом, приостановлены операции с денежными средствами, либо в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 этого же кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении

обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Факт нарушения ответчиком очередности списания денежных средств, повлёкший неисполнение судебного приказа, установлен судом, вина ответчика не опровергнута, судебный приказ не исполнен, в отношении других работников ООО «ЭПСИЛОН», также пострадавших из-за нарушений банка-ответчика, между тем иски о возмещении убытков удовлетворены, что нарушает принцип равенства всех перед законом и судом.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 апреля 2019 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 апреля 2019 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

