



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ20-76-К2

№ 2-3464/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 августа 2020 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Гетман Е.С. и Кротова М.В.

при участии прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Якшина Вадима Анатольевича к Агуреевой Елене Юрьевне о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью

по кассационной жалобе Якшина В.А. на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 11 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Якшина В.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Якшин В.А. обратился в суд с иском к Агуреевой Е.Ю. о компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., взыскании судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 300 руб.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 11 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2019 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения, кассационная жалоба Якшина В.А. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Якшиным В.А. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 5 августа 2020 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Агуреевой Е.Ю. принадлежит собака породы русский черный терьер, которую она 13 февраля 2019 г. выгуливала в парке Новодевичьего монастыря.

В обоснование своих исковых требований Якшин В.А. ссылаясь на то, что собака, принадлежащая ответчику, выгуливалась без поводка и намордника, укусила его в паховую область, что повлекло за собой нравственные и физические страдания.

Из объяснений и письменных возражений Агуреевой Е.Ю. следует, что принадлежащая ей собака с учётом возраста действительно выгуливалась без намордника и поводка. Когда истец пробежал мимо, собака подалась вперёд, но она её придержала, однако истец начал кричать, что собака его укусила и начал снимать происходящее на телефон. Агуреева Е.Ю. настаивала на том, что её собака на истца не нападала и не кусала, а действия истца расценила как провокацию, поскольку слышала о таких ситуациях от других владельцев собак.

13 февраля 2019 г. Якшин В.А. обратился в травматологический пункт ГБУ города Москвы «Городская поликлиника № 68 Департамента здравоохранения города Москвы», о чём в дело представлена справка. По результатам осмотра истца диагностирована укушенная ссадина правой паховой области.

В этот же день истец обратился с заявлением в ОМВД России по району Хамовники г. Москвы по факту нападения собаки, в котором просил установить личность хозяйки собаки и привлечь её к ответственности.

Постановлением старшего участкового ОМВД России по району Хамовники г. Москвы от 22 февраля 2019 г., утверждённым начальником ОМВД России по району Хамовники г. Москвы, в возбуждении уголовного дела, предусмотренного статьёй 213 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказано по основаниям пункта 1 части 1 статьи 24 и статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела указано, что данные хозяйки собаки неизвестны.

Иных доказательств в подтверждение заявленных требований истец не представил.

Рассматривая дело 11 октября 2019 г. в отсутствие истца и отказывая в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что истец не доказал факт причинения ему телесных повреждений собакой, принадлежащей ответчику, положив в основу такого вывода постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 февраля 2019 г., в котором отсутствуют сведения о том, что Якшина В.А. укусила собаку ответчика, а также возражения Агуреевой Е.Ю. на исковое заявление, утверждавшей, что её собака не нападала на истца, а из представленной справки невозможно сделать вывод о механизме и давности причинения телесного повреждения.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, а также Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает возможным согласиться с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций исходя из следующего.

Согласно частям 2 и 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

При этом закон не определяет, какие обстоятельства надлежит считать уважительными причинами неявки, оставляя решение данного вопроса на усмотрение суда, который в каждом конкретном случае даёт оценку причине неявки стороны в судебное заседание.

Как следует из материалов дела, судебное заседание, назначенное на 24 сентября 2019 г., ввиду отсутствия сведений о надлежащем извещении сторон и их неявки было отложено на 11 октября 2019 г.

3 октября 2019 г. в суд первой инстанции поступило ходатайство истца об отложении слушания дела в связи с предстоящим выездом его 11 октября 2019 г. за пределы Российской Федерации (Гоа, Индия). Ссылок на какие-либо иные дополнительные доказательства, подлежащие исследованию и оценке, в ходатайстве не содержалось.

Согласно протоколу судебного заседания от 11 октября 2019 г. суд поставил на обсуждение вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца, извещённого надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, и, руководствуясь статьёй 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил рассмотреть дело в отсутствие истца, извещённого надлежащим образом, в том числе с учётом мнений ответчика и прокурора (л.д. 26).

Суд апелляционной инстанции, а также судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласились с тем, что рассмотрение дела в отсутствие истца являлось правомерным, поскольку суд признал причину неявки истца неуважительной.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Подаявая апелляционную жалобу, истец дополнительно сослался на то, что факт нападения собаки ответчика на Якшина В.А. 13 февраля 2019 г. в парке у Новодевичьего монастыря может подтвердить свидетель Б [REDACTED], а также на видеозапись с места нападения.

На основании части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не

зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

При этом с учётом предусмотренного статьёй 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принципа состязательности сторон и положений части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции, возлагается на это лицо.

В соответствии с абзацем вторым части 2 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными (абзацы третий и четвёртый пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами (абзац шестой пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Руководствуясь положениями статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда отказала истцу в приобщении дополнительных доказательств, указав, что истец не доказал невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принял во внимание и то, что содержание дополнительных доказательств фактически было раскрыто истцом.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений, как незаконных.

Довод заявителя о том, что ответчик Агуреева Е.Ю. дала признательные пояснения о факте выгуливания собаки без намордника и о том, что собака подалась к нему, когда тот пробежал мимо неё, не может быть принят во внимание, поскольку Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку доказательств, исследованных судом по правилам статей 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут служить основанием к отмене вынесенных судебных постановлений.

Существенных нарушений норм материального или процессуального права при рассмотрении данного дела судами не допущено.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 11 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 декабря 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Якшина В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи