



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД20-12-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.
рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием видеоконференц-связи кассационную жалобу Парамонова Евгения Викторовича на определение Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга от 29 января 2019 года, определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 года по административному делу № 2а-223/2019 по административному исковому заявлению Парамонова Евгения Викторовича к федеральному казённому учреждению «Следственный изолятор № [] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области» (далее – СИЗО-[]), Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – УФСИН), прокуратуре города Санкт-Петербурга об оспаривании действий, выразившихся в воспрепятствовании свиданий с его защитником в следственных кабинетах СИЗО.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на доводы кассационной жалобы представителя СИЗО № [] и УФСИН Мироновой А.В., представителя прокуратуры Санкт-Петербурга Власовой Т.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

6 июня 2018 года в Калининском районном суде города Санкт-Петербурга зарегистрирован и определением Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 23 июля 2018 года принят к производству административный иск Парамонова Е.В. о признании незаконными действий начальника ФКУ СИЗО [] УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, начальника УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, прокурора Санкт-Петербурга, выразившихся в отказе в свиданиях с его защитником Парамоновой О.Г. в следственных кабинетах СИЗО, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения путём разрешения таких свиданий в следственных кабинетах СИЗО.

Производство по этому административному делу номер № 2а-5856/2018. определением Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 4 октября 2018 года прекращено ввиду того, что оспариваемые действия перестали затрагивать права и законные интересы административного истца, убывшего из СИЗО [] (л.д. 43–52).

30 ноября 2018 года в Дзержинском районном суде города Санкт-Петербурга зарегистрирован поданный в октябре 2018 года и оставленный без движения определением от 8 октября 2018 года административный иск Парамонова Е.В. к СИЗО- [], УФСИН и прокуратуре Санкт-Петербурга о признании незаконными их действий, выразившихся в воспрепятствовании ему в свиданиях с его защитником Парамоновой О.Г. в следственных кабинетах СИЗО (после исправления недостатков) и в этот же день принят к производству суда.

Определением Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга от 29 января 2019 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2019 года, производство по административному делу по указанному иску Парамонова Е.В. прекращено, поскольку административный истец обратился в Дзержинский районный суд г. Санкт-Петербурга в период, когда в производстве другого суда находилось административное дело, возбуждённое на основании тождественного иска.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 года указанные судебные акты оставлены без изменения.

В связи с поступлением в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобы Парамонова Е.В. об отмене принятых по делу

судебных актов по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 16 июля 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия считает, что судами допущены такого рода нарушения норм процессуального права.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, устанавливающей основания для оставления административного искового заявления без рассмотрения, сославшись на тождественность требований обозначенных выше административных исков и объяснение Парамонова Е.В. об обжаловании определения Калининского районного суда Санкт-Петербурга о прекращении производства по делу, пришёл к выводу о том, что принятый Дзержинским районным судом Санкт-Петербурга административный иск Парамонова Е.В. подлежит оставлению без рассмотрения, и прекратил производство по настоящему административному делу.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, оставляя определение районного суда без изменения, исходили из недопустимости повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, в связи с чем, по их мнению, обжалуемый заявителем судебный акт является законным.

Между тем судебными инстанциями не принято во внимание следующее.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации основания для прекращения производства по административному делу установлены в части 1 статьи 194 (в действовавшей на момент вынесения обжалуемого судебного акта редакции): если административное дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке административного судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 128 названного кодекса (пункт 1); если имеется вступившее в законную силу решение суда по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, определение суда о прекращении производства по этому административному делу в связи с принятием отказа административного истца от административного иска, утверждением соглашения о примирении сторон

или определение суда об отказе в принятии административного искового заявления (пункт 2); если административный истец отказался от административного иска и отказ принят судом (пункт 3); если стороны заключили соглашение о примирении и оно утверждено судом (пункт 4); смерти гражданина, являвшегося стороной в административном деле, при условии, что спорное публичное правоотношение не допускает правопреемства (пункт 5); если ликвидация организации, являвшейся стороной в административном деле, завершена при условии, что публичное правоотношение не допускает правопреемства (пункт 6).

Частью 2 этой же статьи закреплено право суда прекратить производство по административному делу в случае, если оспариваемые нормативный правовой акт, решение отменены или пересмотрены и перестали затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца. Согласно части 3 суд прекращает производство по административному делу и в иных предусмотренных данным кодексом случаях.

Из анализа приведённых предписаний прямо следует, что они не содержат в качестве основания для прекращения производства по административному делу подачу административным истцом в другой суд тождественного иска, производство по делу по которому прекращено не по основаниям, указанным в этих нормах, и не потому, что оспариваемые действия отменены или пересмотрены и в связи с этим перестали затрагивать права и законные интересы административного истца, а исключительно по той причине, что Парамонов Е.В. выбыл из СИЗО. ■

При таком положении у суда первой инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по делу.

В силу статьи 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с её статьями 17 и 19 право на судебную защиту, будучи основным и неотчуждаемым правом человека, признаётся и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и реализуется на основе принципа равенства всех перед законом и судом и принципов беспрепятственного доступа к правосудию и законного суда, признанных международным сообществом в качестве фундаментальных.

Обжалуемые судебные акты нарушают фундаментальное право Парамонова Е.В. на доступ к правосудию, препятствуют восстановлению и защите его нарушенных прав.

Поскольку допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов административного истца, обжалуемые определения судебных инстанций подлежат отмене, дело направлению на новое рассмотрение ввиду невозможности принятия судом кассационной инстанции нового судебного акта.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327 - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга от 29 января 2019 года, определение судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 26 апреля 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2019 года отменить, дело направить в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи