

# ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК20-43

г. Москва

1 сентября 2020 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Кулябина В.М. и Кочиной И.Г.  
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Кудряшовой Анастасии Николаевны на решение квалификационной коллегии судей города Севастополя от 14 февраля 2020 г. о досрочном прекращении ее полномочий мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кулябина В.М., объяснения Кудряшовой А.Н., представителя квалификационной коллегии судей города Севастополя Моцного Н.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

1. Кудряшова Анастасия Николаевна, █████ г.р., постановлением Законодательного Собрания города Севастополя от 1 марта 2016 г. № 556 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя на пятилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей города Севастополя от 3 февраля 2017 г. Кудряшовой А.Н. присвоен девятый квалификационный класс. Стаж ее работы в должности судьи составляет более 11 лет.

16 ноября 2018 г. решением квалификационной коллегии судей города Севастополя Кудряшова А.Н. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за систематические нарушения положений процессуального законодательства, установленные законом сроки рассмотрения дел и обращения к исполнению принятых по ним решений.

20 декабря 2019 г. председатель совета судей города Севастополя обратился в квалификационную коллегию судей города Севастополя (далее также – ККС города Севастополя) с представлением о привлечении мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя Кудряшовой А.Н. к дисциплинарной ответственности в связи с совершением дисциплинарного проступка, выразившегося в несоблюдении требований уголовно-процессуального закона при подготовке и направлении дел на апелляционное рассмотрение, несвоевременном направлении копий вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, необращении к исполнению приговоров суда в части основного наказания.

Решением ККС города Севастополя от 14 февраля 2020 г. на Кудряшову А.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя с лишением девятого квалификационного класса.

Квалификационная коллегия судей города Севастополя пришла к выводу о том, что изложенные в обращении факты нашли свое подтверждение, они свидетельствуют о совершении судьей Кудряшовой А.Н. дисциплинарного проступка. При этом ККС города Севастополя указала, что допущенные судьей Кудряшовой А.Н. нарушения имеют систематический характер, ее недобросовестное отношение к профессиональным обязанностям и допущение нарушений норм процессуального законодательства ущемляют гарантированные законом права участников судебного процесса и свидетельствуют о халатном отношении судьи к исполнению должностных обязанностей, причиняют ущерб правосудию и авторитету суда.

При выборе меры дисциплинарной ответственности ККС города Севастополя наряду с учетом характера допущенных судьей Кудряшовой А.Н. нарушений закона учла данные, характеризующие ее профессиональные и личностные качества судьи.

Не согласившись с решением ККС города Севастополя о досрочном прекращении полномочий судьи, Кудряшова А.Н. обжаловала его в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ).

14 июля 2020 г. ВККС РФ вынесла решение, которым отказала в удовлетворении жалобы Кудряшовой А.Н. на решение ККС города Севастополя от 14 февраля 2020 г. о досрочном прекращении ее полномочий мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя за совершение дисциплинарного проступка.

ВККС РФ пришла к выводу о том, что ККС города Севастополя обоснованно установила, что судьей Кудряшовой А.Н. допущены систематические нарушения процессуальных норм, которые повлекли искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса.

24 июля 2020 г. Кудряшова А.Н. обратилась с жалобой в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации на решение ККС города Севастополя от 14 февраля 2020 г.

В жалобе Кудряшова А.Н. ставит вопрос об отмене решения ККС города Севастополя от 14 февраля 2020 г. о привлечении ее к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка и о наложении на нее дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя, выражает несогласие с выводом о наличии в ее действиях дисциплинарного проступка. Полагает, что выявленные недостатки при отправлении правосудия являлись неумышленными и не свидетельствуют о недобросовестном отношении мирового судьи к своим обязанностям. Исполнение заявлений о выдаче заверенных судебных актов происходило с задержкой, вызванной объективными причинами. В частности, по мнению Кудряшовой А.Н., проведение проверок на судебном участке на протяжении шести месяцев привело к дестабилизации надлежащей организации работы по осуществлению правосудия. Кроме того, ККС города Севастополя 14 февраля 2020 г. повторно наказала ее за нарушения, выявленные в 2018 г., которые и были предметом разбирательства квалификационной коллегии в ноябре 2018 г.

В возражениях на жалобу председатель ККС города Севастополя приводит суждения относительно несостоятельности позиции ее автора, утверждая при этом, что принятое решение соответствует фактическим данным и закону.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кудряшова А.Н. поддержала заявленные требования.

Представитель квалификационной коллегии судей города Севастополя Моцный Н.В. просил оставить жалобу Кудряшовой А.Н. без удовлетворения по доводам, изложенным в отзыве на нее, ссылаясь на доказанность установленных в отношении Кудряшовой А.Н. обстоятельств и отсутствие нарушений порядка привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Кудряшовой А.Н. также поставлен вопрос о восстановлении процессуального срока для рассмотрения ее жалобы в Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации ввиду его пропуска в связи с обращением в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей города Севастополя о наложении на нее дисциплинарного взыскания.

Частью 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

При изложенных обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные административным истцом причины пропуска срока на подачу жалобы на решение квалификационной коллегии судей города Севастополя уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

2. Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и к судьям предъявляются особые требования.

Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает (пункт 1 статьи 12<sup>1</sup>) возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, по решению соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей).

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в статье 3 названного закона, согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Прежде всего, статусом судьи предопределяется надлежащее исполнение судьей своих полномочий.

Грубое и систематическое несоблюдение судьей процессуальных норм права влечет искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Кодексом судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти, в своей профессиональной деятельности судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Исходя из конституционно-правового статуса судей, реализующих публично-правовые цели правосудия, и положений пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу части 4 статьи 15 составной частью правовой системы Российской Федерации, подпункта «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, судья должен рассматривать уголовные, гражданские дела и дела об административных правонарушениях без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства.

Статья 12 Кодекса судейской этики устанавливает правила поведения судьи при осуществлении организационно-распорядительных полномочий.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Кодекса судейской этики профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда.

Поскольку отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункт 4).

В силу пунктов 1–5 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за

совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и (или) кодекса судейской этики.

3. Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы Кудряшовой А.Н. и возражений на них, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения квалификационной коллегии судей города Севастополя.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 27 декабря 2007 г. № 52 (в редакции от 9 февраля 2012 г.) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» отмечает, что несоблюдение сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях существенно нарушает конституционное право граждан на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации.

При выявлении фактов волокиты, грубого или систематического нарушения судьями процессуальных сроков, приводящих к ущемлению прав и законных интересов граждан при рассмотрении дел, квалификационные коллегии судей в установленном законом порядке привлекают судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и в виде досрочного прекращения их полномочий.

Обстоятельства, изложенные в обжалуемом решении, подтверждаются исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами дисциплинарного производства и другими фактическими данными.

По результатам их исследования установлено, что Кудряшова А.Н., исполняя свои обязанности мирового судьи, систематически допускала нарушения требований законодательства, выразившиеся в несоблюдении сроков и порядка рассмотрения судебных дел, изготовления процессуальных

документов, в нарушении сроков направления дел и материалов в суд апелляционной инстанции.

Многочисленные факты грубых нарушений требований процессуального законодательства, выразившихся в несоблюдении сроков принятия процессуальных решений по гражданским делам; ненаправлении почтовой корреспонденции в адрес лиц, участвующих в деле; отсутствии сведений относительно движения исковых заявлений; отсутствии надлежаще оформленных протоколов судебных заседаний в материалах дела; ненаправлении частных жалоб по гражданским делам в суд апелляционной инстанции; нарушении сроков выдачи копий судебных актов по уголовным делам; не направлении копий вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях; отправлении исполнительных листов по неверным адресам; ненаправлении приговоров, постановлений к обращению в орган, должностному лицу, уполномоченным обращать их к исполнению, подтверждаются имеющимися материалами и Кудряшовой А.Н. не опровергнуты.

Указанные действия судьи Кудряшовой А.Н. привели к многочисленным нарушениям конституционных прав лиц, участвующих в деле, на судебную защиту, к нарушениям их процессуальных прав на своевременное, в соответствие с законом, рассмотрение дел и заявлений, получение по делу судебных решений, протоколов судебных заседаний и иных процессуальных документов, обжалование судебных решений в вышестоящую судебную инстанцию, а также повлекли подачу обоснованных жалоб, что существенно умаляет авторитет судебной власти и причиняет ущерб репутации судьи.

Так, 25 сентября 2018 г. в производство мирового судьи Кудряшовой А.Н. поступило заявление ООО Микрофинансовая компания «Лайм-Займ» о вынесении судебного приказа о взыскании с Варенина В.В. (дело № 02-0975/12/2018) суммы задолженности и расходов по оплате государственной пошлины. В нарушение части 1 статьи 126 ГПК РФ копия приказа в установленные законом сроки должнику не направлена.

Согласно расписке представитель должника, получив копию судебного приказа 14 ноября 2018 г., в тот же день подала заявление о его отмене. Взыскателем копия определения об отмене судебного приказа от 14 ноября 2018 г. получена лишь 10 октября 2019 г., то есть через 11 месяцев с момента его принятия.

Статьями 126, 128 ГПК РФ регламентирован пятидневный срок для вынесения и направления должнику судебного приказа, который в течение 10 дней с момента его получения имеет право представить свои возражения, что является основанием для его отмены.

Статьей 129 ГПК РФ установлен трехдневный срок для направления копии определения об отмене судебного приказа сторонам.

При рассмотрении дела указанные процессуальные сроки нарушены мировым судьей Кудряшовой А.Н. более чем на 11 месяцев. Отсутствие у взыскателя информации о вынесении мировым судьей Кудряшовой А.Н.

определения об отмене судебного приказа на протяжении года ограничивало его право на доступ к правосудию.

Вопреки доводам жалобы заявление о выдаче судебного приказа по данному делу поступило 25 сентября 2018 г., в то время как факт нарушения сроков направления судебного акта должнику установлен в ходе проверки от 30 октября 2019 г.

Допущены грубые нарушения требований ГПК РФ по делу Б [ ] к А [ ] о взыскании алиментов. В своей жалобе на допущенную волокиту представитель истца Ш [ ] указала, что 26 сентября 2019 г. на судебный участок № 12 Ленинского судебного района города Севастополя Ш [ ] подано указанное исковое заявление, что подтверждается штампом о регистрации, однако, как установлено проверкой, по состоянию на 31 октября 2019 г. сведений относительно движения искового заявления не имелось.

В ходе проверки по жалобе Б [ ] от 15 ноября 2019 г. (материал М-0489/12/2019) установлено, что материал по исковому заявлению заявителя к А [ ] содержал копию искового заявления и оригинал определения мирового судьи от 1 октября 2019 г. о возвращении искового заявления в связи с неподсудностью. Сопроводительное письмо о возврате искового заявления с копией определения суда зарегистрировано лишь 15 ноября 2019 г., при этом сведений об их направлении адресату не имелось.

В ПК «Мировые судьи» электронная учетно-статистическая карточка на гражданское дело № [ ] по исковому заявлению Б [ ] к А [ ] не содержит сведений о возврате иска, текст процессуального документа отсутствует. Эти данные подтверждает факт нарушения мировым судьей Кудряшовой А.Н. установленного законом пятидневного срока для принятия решения по поступившему иску более чем на 45 дней.

Мировым судьей Кудряшовой А.Н. допущены грубые нарушения процессуального закона при осуществлении правосудия по гражданским и уголовным делам, а также по делам об административных правонарушениях, повлекшие отмену постановленных судебных решений в апелляционном порядке.

Решением мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя Кудряшовой А.Н. от 16 августа 2018 г. удовлетворены иски прокурора Гагаринского района города Севастополя о взыскании с М [ ] в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования г. Севастополя расходов на лечение, в доход местного бюджета г. Севастополя взыскана государственная пошлина. Как следует из материалов, дело рассмотрено в отсутствие прокурора, сведений о надлежащем направлении судом соответствующего судебного извещения прокурору о времени и месте этого судебного заседания в материалах дела не содержится.

Такое нарушение пункта 2 части 4 статьи 330 ГПК РФ, согласно которому не допускается рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного



заседания, явилось основанием для отмены решения суда первой инстанции апелляционным определением Ленинского районного суда города Севастополя от 16 июля 2019 г. Аналогичное нарушение допущено при рассмотрении гражданского дела по исковому заявлению прокурора Гагаринского района города Севастополя в защиту интересов уполномоченного органа Российской Федерации Территориального фонда обязательного медицинского страхования города Севастополя о взыскании с Ф [REDACTED] расходов на лечение, также отмененное апелляционным определением Ленинского районного суда города Севастополя от 30 сентября 2019 г.

То обстоятельство, что направление уголовного дела № [REDACTED] в отношении М [REDACTED] с неподписанным протоколом судебного заседания от 24 апреля 2019 г., как указывает Кудряшова А.Н., связано с ее нахождением в отпуске, не может изменять установленные законом порядок и сроки составления протокола судебного заседания.

Постановлением мирового судьи Кудряшовой А.Н. от 17 ноября 2016 г. Р [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде штрафа. Из материалов дела усматривается, что оно рассмотрено 17 ноября 2016 г. в отсутствие Р [REDACTED]. Доказательств, подтверждающих направление Р [REDACTED] судебной повестки или извещение его мировым судьей иным образом о слушании дела, в материалах дела не имелось, в связи с чем решением районного суда от 10 июля 2019 г. постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Аналогичное нарушение допущено при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Б [REDACTED] В., решение в отношении которого было также отменено вышестоящим судом, а производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В работе мирового судьи Кудряшовой А.Н. допускались случаи длительного ненаправления частных жалоб по гражданским делам в суд апелляционной инстанции, нарушений требований процессуального законодательства в части, касающейся сроков выдачи копий судебных актов по уголовному делу. Так, по состоянию на 25 октября 2019 г. в нарушение статьи 333 ГПК РФ не были приняты процессуальные решения по 2 частным жалобам, поступившим 9 октября 2019 г. ( № М-0685/12/2019, № М-1053/12/2018).

1 ноября 2019 г. войсковой частью № 80601 мировому судье судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя Кудряшовой А.Н. направлен запрос о получении копии судебного акта по итогам рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного дела № [REDACTED] в отношении Н [REDACTED].

Согласно справке по результатам проведения проверки на судебном участке №12 Ленинского судебного района города Севастополя от 15 ноября 2019 г. на момент проведения проверки в материалах уголовного дела в отношении Н [REDACTED] имелось постановление мирового судьи

Кудряшовой А.Н. от 23 октября 2019 г. о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера. Отмечается, что в деле отсутствует протокол судебного заседания и сведения о направлении копии судебного решения сторонам, а также сведения об исполнении постановления. Сведения о результатах рассмотрения и текст итогового решения в ПК «Мировые судьи» отсутствуют. Установленные обстоятельства подтверждаются материалами судебного производства по данному делу (уголовное дело № [REDACTED]).

В соответствии с требованиями части 2 статьи 29.11 КоАП РФ копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку физическому лицу, или законному представителю физического лица, или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе либо высылается указанным лицам по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения постановления.

В нарушение указанной нормы закона согласно обращению начальника УМВД России по городу Севастополю от 18 октября 2019 г. по делам об административных нарушениях, несмотря на неоднократные запросы должностных лиц УГИБДД УМВД России по городу Севастополю, мировым судьей Кудряшовой А.Н. копии вступивших в законную силу постановлений по 6 делам не направлялись. Указанные факты были подтверждены в том числе и объяснением Кудряшовой А.Н., которая, не оспаривая указанных обстоятельств, приложила копии сопроводительных писем с отметками об их получении лишь 19 ноября 2019 г., то есть после предложения Кудряшовой А.Н. дать пояснения по указанному поводу.

Мировой судья Кудряшова А.Н. систематически нарушала требования процессуального законодательства, регламентирующие производство на стадии исполнения судебных актов.

По уголовному делу № [REDACTED] в отношении П [REDACTED] осужденного к наказанию в виде штрафа, приговор в части основного наказания обращен к исполнению спустя 8 месяцев после его вступления в законную силу, тогда как сведений о возбуждении исполнительного производства в материалах дела нет.

По состоянию на 21 октября 2019 г. не обращены к исполнению в части основного наказания:

на протяжении 11 месяцев приговор в отношении Ш [REDACTED] осужденного к штрафу, который апелляционным постановлением от 5 декабря 2018 г. оставлен без изменения, 14 декабря 2018 г. уголовное дело возвращено мировому судье на судебный участок;

на протяжении 16 месяцев приговор в отношении Д [REDACTED] вступивший в законную силу 14 июля 2018 г., осужденного к обязательным работам с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 года;

на протяжении 5 месяцев приговор в отношении К [REDACTED] осужденного к наказанию в виде штрафа.

Согласно статье 31.3 КоАП РФ судья обязан в течение трех суток со дня вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении направить его в орган, должностному лицу, уполномоченным обращать его к исполнению.

Проверкой также установлено, что по состоянию на 21 октября 2019 г. отсутствовали сведения об обращении к исполнению судебных постановлений, вынесенных мировым судьей Кудряшовой А.Н. по 23 делам об административных правонарушениях за 2017–2018 гг.

Относительно доводов о проведении проверок на протяжении шести месяцев 2018 г. в период с 8 апреля по 3 октября 2018 г., послужившие, по мнению Кудряшовой А.Н., причиной дестабилизации надлежащей работы на судебном участке, председателем ККС города Севастополя представлены сведения о том, что количество проведенных проверок было обусловлено большим числом выявленных нарушений, при этом период, в течение которого мировому судье Кудряшовой А.Н. была предоставлена возможность для устранения недостатков, составил более года.

Кроме того, мировым судьей Кудряшовой А.Н. дела, подлежащие проверке, представлялись не в полном объеме. Каждая последующая проверка назначалась с целью изучения ранее не представленных дел. Согласно справке от 30 мая 2018 г. для проверки не было представлено 425 дел об административных правонарушениях и 116 гражданских дел.

По итогам проверки от 24 июля 2018 г. для изучения не было представлено 160 дел за период с 2016 г. по первый квартал 2018 г. По итогам проверки от 12 сентября 2018 г. не представлено 944 дела за период с 2016 г. по сентябрь 2018 г. Согласно справке 3 октября 2018 г. мировым судьей для изучения не представлено 108 дел за 2017 г. и 2018 г. (по состоянию на сентябрь). Следующая проверка по устранению недостатков состоялась в октябре 2019 года. Таким образом, период, в течение которого мировому судье Кудряшовой А.Н. была предоставлена возможность устранения недостатков, выявленных в 2018 г., составил более года.

Также нельзя согласиться с доводами Кудряшовой А.Н. о соблюдении требований процессуального законодательства в части, касающейся сроков выдачи копий судебных актов по уголовным делам, в частности по уголовному делу № [REDACTED] в отношении Н [REDACTED]

Обращение командования войсковой части № 80601 о ненаправлении им копии решения суда послужило основанием для проведения проверки. В ходе проверки от 15 ноября 2019 г. было установлено, что материалы уголовного дела сведений о вручении или направлении копии постановления от 23 октября 2019 г., согласно части 8 статьи 446<sup>2</sup> УПК РФ, защитнику, потерпевшему и/или его представителю, а также лицу, возбуждавшему ходатайство, прокурору и судебному приставу-исполнителю не содержали.

При этом согласно сообщению мирового судьи Кудряшовой А.Н. от 15 ноября 2019 г. исх. № 2221, то есть на день проведения проверки, выдача копии судебного акта войсковой части № 80601 невозможна, поскольку она не является участником судебного разбирательства (копия письма имеется в

материалах проверки). В материалах уголовного дела № [REDACTED] указанное сообщение отсутствует, данных о том, что в деле принимал участие представитель Министерства обороны Российской Федерации, не имеется. Протокол судебного заседания в материалах дела отсутствует. При таких обстоятельствах доводы Кудряшовой А.Н. о направлении представителю Министерства обороны Российской Федерации копии судебного акта, в соответствии с требованиями части 8 статьи 446<sup>2</sup> УПК РФ, не соответствуют действительности. Согласно расписке представителя войсковой части копия судебного решения была ему выдана лишь 3 декабря 2019 г.

Из жалобы Кудряшовой А.Н. следует, что нарушения, допущенные при рассмотрении гражданских дел по искам прокурора Гагаринского района города Севастополя к М [REDACTED] и Ф [REDACTED] о взыскании расходов на лечение, а именно рассмотрение дел в отсутствие надлежащего извещения прокурора Гагаринского района города Севастополя, являлись предметом обсуждения совета судей города Севастополя, по результатам которого постановлено ограничиться обсуждением вопроса.

Между тем, в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2002 г. №30-ФЗ (в редакции от 20 июля 2020 г.) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» совет судей субъекта Российской Федерации не является органом, полномочным разрешать вопросы о наложении на судью дисциплинарного взыскания за совершение дисциплинарного проступка. Поэтому сам по себе факт обсуждения советом судей города Севастополя выявленных нарушений не являлся препятствием для последующего принятия мер дисциплинарного воздействия к мировому судье в установленном законом порядке.

По приговору мирового судьи Кудряшовой А.Н. от 24 апреля 2019 г. М [REDACTED] осужден по части 1 статьи 158 УК РФ к обязательным работам. По совокупности преступлений путем частичного сложения наказания с приговором Евпаторийского городского суда Республики Крым от 7 февраля 2019 г. окончательное наказание М [REDACTED] назначено в виде лишения свободы на срок 1 год 6 месяцев 10 дней. В связи с тем что протокол судебного заседания по данному делу не был подписан председательствующим и секретарем судебного заседания, что ставит под сомнение законность и обоснованность вынесенного приговора, апелляционным постановлением от 3 июня 2019 г. он отменен с передачей дела на новое судебное разбирательство в связи с существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Доводы Кудряшовой А.Н. о необоснованном учете нарушений по уголовным делам № [REDACTED] в отношении С [REDACTED] № [REDACTED] в отношении К [REDACTED] № [REDACTED] в отношении Р [REDACTED], № [REDACTED] в отношении Ч [REDACTED], № [REDACTED] в отношении П [REDACTED], поскольку они являлись предметом проверок рабочих групп Ленинского районного суда города Севастополя в период с 8 апреля по 3 октября 2018 г. и входят в число

нарушений, исследованных ККС города Севастополя, при вынесении решения от 16 ноября 2018 г., также следует признать бесосновательными.

В представлении председателя Севастопольского городского суда, по результатам рассмотрения которого в решении ККС города Севастополя от 16 ноября 2018 г. отмечено отсутствие по состоянию на 27 сентября 2018 г. сведений об обращении к исполнению приговора в отношении С [REDACTED] в части, касающейся наказания в виде штрафа, вещественных доказательств, разрешения вопроса об оплате услуг адвоката. Согласно справке от 3 октября 2019 г. по результатам проверки судебного участка №12 в указанном уголовном деле сведения о фактическом исполнении приговора по-прежнему отсутствуют.

В ходе проверки было установлено, что сопроводительное письмо о направлении постановления об оплате услуг адвоката в УСД в городе Севастополе не содержит исходящего номера и даты направления, исполнительный лист на взыскание штрафа направлен в ОСП по Гагаринскому району УФССП России по городу Севастополю, в то время как взыскание штрафов возложено на Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по городу Севастополю, сопроводительное письмо о направлении исполнительного листа на исполнение не содержит исходящего номера и даты, отсутствует постановление о возбуждении исполнительного производства. С учетом того, что на протяжении длительного времени мировым судьей Кудряшовой А.Н. не принимались меры для надлежащего исполнения приговора в отношении С [REDACTED], в том числе и после привлечения мирового судьи к дисциплинарной ответственности в ноябре 2018 г., указание в решении ККС города Севастополя на неисполнение приговора в отношении С [REDACTED] правомерно, так как имел место являющийся дисциплинарный проступок, имеющий значение для оценки профессиональной деятельности судьи.

После вынесения решения ККС города Севастополя от 16 ноября 2018 г. приговор в отношении П [REDACTED] не исполнен в полном объеме. Согласно справке от 3 октября 2019 г. по результатам проверки судебного участка № 12 распоряжение об исполнении приговора и исполнительный лист на взыскание штрафа направлены в Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по городу Севастополю без номера и даты и согласно имеющемуся в деле уведомлению получены лишь 23 мая 2019 г. В момент проведения проверки постановление о возбуждении исполнительного производства в материалах дела отсутствовало. Сопроводительное письмо о направлении постановления от 12 сентября 2018 г. об оплате услуг адвоката Малаховского С.А. в УСД в городе Севастополе также не имеет исходящего номера и даты отправки. Статистическая карточка формы № 6 направлена в орган следствия только 6 мая 2019 г. (от 6 мая 2019 г. исх. № [REDACTED]). Согласно имеющемуся в деле уведомлению вручена 24 мая 2019 г.

Вопреки доводам жалобы административного истца согласно материалам дела № [REDACTED] копия постановления от 20 декабря 2017 г. должностному

лицу (ОГИБДД УМВД России по городу Севастополю) в нарушение абзаца второго части 2 статьи 29.11 КоАП РФ направлена 1 августа 2019 г.; по делам № [REDACTED] и № [REDACTED] копии постановлений от 7 июля 2018 г. направлены должностному лицу 1 августа 2019 г.; по делу № [REDACTED] копия постановления от 21 июня 2018 г. направлена в ОГИБДД УМВД России по городу Севастополю 8 августа 2019 г.

При таких обстоятельствах ненаправление копий постановлений по указанным делам на протяжении длительного времени повлекло необходимость обращения УГИБДД УМВД России по городу Севастополю с соответствующими запросами. При этом запросы содержали просьбу представить также сведения о судебных актах, не вступивших в законную силу. Соответствующие сведения, как и копии судебных актов в ответ на запросы УГИБДД УМВД России по городу Севастополю Кудряшовой А.Н. своевременно представлены не были.

Несостоятельными являются доводы Кудряшовой А.Н. о неисполнении постановлений по делам об административных правонарушениях № [REDACTED], № [REDACTED], № [REDACTED] в связи с их обжалованием. ККС города Севастополя установлено следующее:

по делу № [REDACTED] в отношении ООО «Благоустройство города Севастополя» по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ постановлением от 9 августа 2018 г. назначено административное наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб.. Решением Ленинского районного суда города Севастополя от 2 апреля 2019 г. постановление оставлено без изменения. В судебный участок дело возвращено 11 апреля 2019 г., однако сведений об обращении к исполнению не имеется;

по делу № [REDACTED] постановлением от 17 августа 2018 г. назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 руб. Решением Ленинского районного суда города Севастополя от 2 апреля 2019 г. постановление в части наказания оставлено без изменения. Дело после апелляционного рассмотрения возвращено на судебный участок 11 апреля 2019 г., к исполнению не обращено;

по делу № [REDACTED] в отношении Т [REDACTED]. мировым судьей вынесено постановление 17 июля 2018 г., назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб., на момент проведения проверки в октябре 2019 г. к исполнению не обращено.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы не опровергают достоверность, обоснованность и законность выводов квалификационной коллегии судей города Севастополя и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения.

В 2017–2019 гг. наблюдалась тенденция к снижению качества правосудия по делам, рассмотренным мировым судьей Кудряшовой А.Н.

Согласно представленным Управлением Судебного департамента в городе Севастополе сведениям, утверждаемость судебных постановлений, вынесенных судьей Кудряшовой А.Н., составила:

по гражданским делам: в 2017 г. – 92%, в 2018 г. – 44%, за 9 месяцев

2019 г. – 33 %;

по делам об административных правонарушениях: в 2017 г. – 88 %, в 2018 г. – 57 %, за 9 месяцев 2019 г. – 59 %;

по уголовным делам: в 2017 г. – 100%, в 2018 г. – 67%, за 9 месяцев 2019 г. – 50 %.

Коллегией выяснялся вопрос, не обусловлены ли допущенные нарушения обстоятельствами, затрудняющими служебную деятельность судьи, такими как чрезмерная нагрузка, иными, не позволившими мировому судье выполнить должностные обязанности, однако таких обстоятельств не выявлено.

При определении вида дисциплинарного взыскания ККС г. Севастополя учтены данные о личности Кудряшовой А.Н., ее стаж работы в должности судьи, профессиональный уровень, количество находившихся в производстве судебных дел, характер допущенных нарушений и степень нарушения прав и законных интересов участников процесса, а также привлечение ее к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Также обоснованно был учтен факт привлечения Кудряшовой А.Н. решением квалификационной коллегии судей города Севастополя от 16 ноября 2018 г. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за систематическое нарушение положений процессуального законодательства, установленные законом сроки рассмотрения дел и обращения к исполнению принятых по ним решений.

Примененная к Кудряшовой А.Н. мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна тяжести допущенных ею нарушений и их последствиям. При этом квалификационная коллегия обоснованно признала несостоятельными доводы Кудряшовой А.Н. о высокой судебной нагрузке. Имеющиеся материалы проверок об этом не свидетельствуют, а сами по себе указанные обстоятельства не могут служить оправданием грубого и систематического на протяжении длительного времени нарушения требований процессуального законодательства.

Таким образом, квалификационная коллегия судей города Севастополя пришла к обоснованному выводу о наличии в действиях (бездействии) судьи Кудряшовой А.Н. дисциплинарного проступка, несовместимого с должностью судьи, поскольку исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с ее стороны, а принятые к ней меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение обязанностей судьи в будущем. Вывод квалификационной коллегии города Севастополя о том, что допущенные нарушения дискредитируют судебную власть, причиняют ущерб репутации судьи и несовместимы со статусом судьи, надлежащим образом мотивирован и основан на полном исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного решения.

Принято данное решение в правомочном составе тайным голосованием, все члены квалификационной коллегии судей, участвовавших в заседании, проголосовали за него единогласно.

При таких обстоятельствах оснований для его отмены Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

в удовлетворении жалобы Кудряшовой Анастасии Николаевны на решение квалификационной коллегии судей города Севастополя от 14 февраля 2020 г. о досрочном прекращении ее полномочий мирового судьи судебного участка № 12 Ленинского судебного района города Севастополя за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

В.М. Кулябин

И.Г. Кочина