



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КАД20-1-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 сентября 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Заякиной Валентины Васильевны на решение Московского районного суда г. Калининграда от 18 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 28 августа 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2019 года по делу № 2а-1579/2019 по административным исковым заявлениям Заякиной В.В. и Толокольников М.В. об оспаривании действий (бездействия) должностных лиц отдела судебных приставов Московского района г. Калининграда и Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области, возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Толокольников М.В. - Кулагиной Л.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области - Ульевой Е.А, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заякина В.В. и Толокольников М.В. обратились в Московский районный суд г. Калининграда с административными исковыми заявлениями о признании незаконными: требования о явке для осмотра помещений и оформления правоустанавливающих документов на пл. Победы в МКЦ 22 мая 2019 года в 11 часов 00 минут, действий судебного пристава-исполнителя ОСП Московского района г. Калининграда по вынесению этого требования, бездействия судебного пристава-исполнителя ОСП Московского района г. Калининграда, выразившегося в неисполнении исполнительных производств, бездействия начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП Московского района г. Калининграда, выразившегося в непринятии эффективных мер по принудительному исполнению решения Центрального районного суда г. Калининграда от 24 сентября 2007 года, бездействия начальника УФССП России по Калининградской области, выразившегося в неисполнении судебного решения. Административные истцы просили суд возложить на начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП Московского района г. Калининграда обязанность устранить допущенные нарушения закона путем восстановления прав взыскателя.

Иски мотивированы тем, что решением Центрального районного суда г. Калининграда от 24 сентября 2007 года на открытое акционерное общество «Российские железные дороги» возложена обязанность предоставить в собственность Заякиной В.В. и её сыну Толокольникову М.В. жилое помещение площадью не менее 29 кв. м. До настоящего времени указанное решение не исполнено. Эффективных исполнительных действий, направленных на исполнение данного решения должностными лицами ОСП Московского района г. Калининграда, совершено не было. Несмотря на наличие вступивших в законную силу судебных решений о признании бездействия судебных приставов - исполнителей незаконным, предлагаемые должником административным истцам на протяжении трех лет одни и те же комнаты общей площадью 31.8 кв. м не отвечают требованиям, которым должно соответствовать жилое помещение. Формальный осмотр помещения и передача ключей не свидетельствуют об исполнении судебного решения Центрального районного суда г. Калининграда от 24 сентября 2007 года; приставам не производились действия по принудительному исполнению судебного решения, от исполнения которого открытое акционерное общество «Российские железные дороги» уклоняется более 10 лет.

Определением Московского районного суда г. Калининграда от 22 мая 2019 года административные исковые заявления Заякиной В.В. и Толокольникова М.В. объединены в одно производство.

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 18 июня 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 28 августа 2019 года, в удовлетворении административных исковых требований Заякиной В.В. и Толокольникова М.В. отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2019 года судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, направленной Заякиной В.В. в Верховный Суд Российской Федерации 11 марта 2020 года и поступившей в Верховный Суд Российской Федерации 17 марта 2020 года, ставится вопрос об отмене указанных судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно свидетельству о смерти от 12 мая 2020 года № 1 РЕ № 857519 Заякина В.В. умерла 6 мая 2020 года.

Пунктом 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что при рассмотрении административного дела, в котором не допускается правопреемство, судам следует иметь в виду, что смерть гражданина, являющегося стороной в административном деле, подавшего кассационную жалобу, произошедшая после принятия обжалованного судебного акта, не влечет прекращения производства по жалобе либо прекращения производства по административному делу. В таких случаях суд кассационной инстанции рассматривает поданную жалобу и выносит кассационное определение

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами такие нарушения допущены.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды, сослались на то, что в осуществлении исполнительного производства не было никаких задержек и упущений, предпринятые судебным приставом-исполнителем после возобновления исполнительных производств № 123235/18/39004-ИП, № 123235/1839004-ИП меры, в том числе по вызову сторон для осмотра помещений, для оформления правоустанавливающих документов совершались с учётом интересов взыскателей; неоднократное заявление взыскателями одних и тех же требований, основанных на несогласии с действиями судебного пристава-исполнителя, свидетельствует о

злоупотреблении правами со стороны административных истцов; передача комнат в коммунальной квартире правомерна, поскольку материалы судебных дел не содержат сведений о том, что ранее занимаемое административными истцами жилое помещение было оборудовано отдельными помещениями кухни, ванной комнаты и санузла; доказательства возложения судом на открытое акционерное общество «Российские железные дороги» обязанности предоставить истцам жилое помещение в виде отдельной квартиры отсутствуют.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с такими выводами судов нижестоящих инстанций согласиться не может ввиду следующего.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что: с 1975 года семья административного истца Заякиной В.В. в составе трёх человек (Заякин А.С., Заякина В.В. и её сын Толокольников М.В.) проживали в общежитии, принадлежащем Прибалтийской железной дороге, расположенном по адресу: г. [REDACTED], где занимали комнату в двухкомнатной квартире, расположенной на первом этаже.

Жилое помещение было предоставлено работодателем - Строительно-монтажным поездом № 627 Прибалтийской железной дороги (согласно исторической справке его правопреемниками впоследствии стали подразделения, вошедшие в дальнейшем в открытое акционерное общество «Российские железные дороги»).

В 1987 году в связи с планируемой должником реконструкцией данного общежития семья административного истца Заякиной В.В. за невозможностью проживания в предоставленном жилом помещении была временно переселена работодателем в комнату маневренного фонда, расположенную в доме [REDACTED], по адресу: [REDACTED].

В указанной комнате административные истцы проживают до настоящего времени, сохраняя регистрацию в общежитии по прежнему адресу.

Реконструкция или капитальный ремонт, на период производства которого семья отселялась, так и не были завершены, при этом часть здания, где находилась комната административных истцов, была снесена.

На основании акта приёма-передачи от 13 февраля 2004 года общежитие передано в муниципальную собственность без снесенной части. Передавая строение в муниципальную собственность, передающая сторона не поставила мэрию г. Калининграда в известность о наличии каких-либо обязательств по предоставлению гражданам жилья.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Калининграда от 24 сентября 2007 года на открытое акционерное общество «Российские железные дороги» была возложена обязанность предоставить в собственность Заякиной В.В. и её сыну Толокольникову М.В. жилое помещение площадью не менее 29 кв. м.

При вынесении указанного решения, суд, руководствуясь жилищным законодательством, пришел к выводу о том, что поскольку жилое помещение, в котором проживала семья Заякиной В.В. было снесено, ее семье должно быть предоставлено другое благоустроенное жилое помещение; обязанность по предоставлению возлагается на организацию, которой принадлежал дом, в котором данное жилое помещение располагалось; предоставляемое в связи с выселением по основаниям, предусмотренным в связи со сносом дома и с признанием непригодным для проживания, другое жилое помещение должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населенного пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению. Указанное отображено в мотивировочной части судебного решения

При разрешении спора суд учел, что открытое акционерное общество «Российские железные дороги» не могут предоставить Заякиной В.В. и её сыну Толокольникову М.В., жилое помещение по договору социального найма и возложил на акционерное общество обязанность предоставить семье Заякиной В.В. (с учетом того, что истцы не по своей вине не смогли реализовать своё право на приватизацию жилого помещения) жилое помещение площадью не менее 29 кв. м в собственность.

Таким образом, решением Центрального районного суда г. Калининграда от 24 сентября 2007 года условия предоставления открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» в собственность семье Заякиной В.В. жилого помещения приравнены в сложившейся ситуации к условиям предоставления жилого помещения собственнику жилого помещения в связи со сносом дома.

26 декабря 2007 года Заякиной В.В. и ее сыну Толокольникову М.В. были выданы исполнительные листы, на основании которых были возбуждены исполнительные производства.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Московского района г. Калининграда от 30 января 2008 года указанные исполнительные производства объединены в одно сводное исполнительное производство с присвоением ему номера 5-146-89/08.

Выставленное в адрес должника службой судебных приставов требование исполнить решение суда о предоставлении в собственность взыскателям жилого помещения не менее 29 кв.м длительное время не исполнялось.

7 сентября 2018 года судебным приставом-исполнителем ОСП Московского района г. Калининграда было вынесено постановление об окончании исполнительных производств и возвращении исполнительного документа взыскателям, которое в дальнейшем решением Московского районного суда г. Калининграда отменено.

27 декабря 2018 года исполнительное производство возобновлено с присвоением номеров 123235/18/39004-ИП (взыскатель Заякина В.В.) и 12233/18/39004-ИП (взыскатель Толокольников М.В.), в настоящее время не завершено.

Предметом исполнения исполнительного листа по настоящему делу является предоставляемое открытым акционерным обществом «Российские железные дороги» Заякиной В.В. и Толокольникову М.В. в г. Калининграде жилое помещение в собственность, не менее ранее занимаемого, жилой площадью не менее 29 кв.м на основании решения Центрального районного суда г. Калининграда от 24 сентября 2007 года.

Задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Исполнительное производство осуществляется на принципах законности и своевременности совершения исполнительных действий, применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и его семьи, соотносимости объёма требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (статья 2, подпункты 1,2,3 статьи 4, абзац первый пункта 1 статьи 64 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Согласно позиции, высказанной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 14 июля 2005 года № 8-П взыскателю должны быть гарантированы действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок, а также эффективный, а не формальный судебный контроль за исполнением судебного решения уполномоченными органами, предполагающий, в частности, обеспечение заинтересованным лицам права на обжалование тех решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц, которые приводят к затягиванию исполнения судебного решения или к его неисполнению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость исследования судами фактических обстоятельств конкретного дела по существу и недопустимость установления одних лишь формальных условий применения нормы, иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту оказалось бы серьёзно ущемлённым (постановления от 12 июля 2007 года № 10-П, от 13 декабря 2016 года № 28-П, от 10 марта 2017 года № 6-П, от 11 февраля 2019 года № 9-П).

Следовательно, совершение мер, в том числе и принудительного характера, направленных на понуждение открытого акционерного общества «Российские железные дороги» к предоставлению именно благоустроенного жилого помещения в состоянии, пригодном для проживания

административных истцов, равнозначного по общей площади, то есть не менее занимаемого ранее, жилой площадью не менее 29 кв. м, является обязанностью судебного пристава-исполнителя.

Судебный пристав-исполнитель, осуществляя задачи по принудительному исполнению судебного акта Центрального районного суда г. Калининграда от 24 сентября 2007 года, не должен был ограничиваться только запросами к должнику о необходимости предоставить судебному приставу-исполнителю технический паспорт дома, расположенного по адресу: г. [REDACTED], кадастровый паспорт квартиры № [REDACTED] в указанном доме, отправкой документов, попытками дозвониться, направлением извещений в адрес взыскателей о необходимости явки по месту нахождения жилых помещений и в МФЦ для оформления документов, визуальным осмотром предоставляемого жилого помещения, взысканием исполнительского сбора (как это следует из материалов дела).

Судебный пристав-исполнитель должен был убедиться в том, что дом, в котором находится передаваемое в собственность жилое помещение, не является аварийным и ветхим; жилое помещение соответствует требованиям, статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации, Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года № 47, то есть является благоустроенным и пригодным для проживания, отвечает санитарным и техническим требованиям, правилам и нормам, иным требованиям законодательства, которым должно отвечать жилое помещение.

Между тем, как следует из доказательств по делу: мер к обследованию дома и помещения в установленном законом порядке судебный пристав-исполнитель не предпринял, к уполномоченным должностным лицам с заявлением о проведении оценки соответствия жилищному законодательству жилого дома и помещения не обратился.

Направленные судебному приставу-исполнителю по его запросу от представителя ОАО «РЖД» и имеющиеся в материалах настоящего судебного дела документы о характеристиках предоставляемого жилого помещения жилого дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] (выписка из кадастрового паспорта, включая план третьего этажа) не свидетельствуют о благоустроенности и пригодности как самого предоставляемого жилого помещения, так и мест общего имущества многоквартирного дома для проживания.

При этом, судя по данным документам, у взыскателей имелись основания сомневаться в том, что предоставляемое им жилое помещение является реальным, поскольку в представленных должником документах имеются противоречия в вопросе о том, на каком этаже находится предоставляемое жилое помещение.

Согласно выписке из кадастрового паспорта данное жилое помещение расположено в квартире № [REDACTED] на 1-м этаже, в то время как визуальный осмотр

осуществлялся в отношении 2 жилых помещений (комнат) общей площадью (жилой) 31,8 кв. м на 3-м этаже.

Кроме того отсутствуют данные об оплате жилищно-коммунальных расходов должником как собственником этих жилых помещений.

Доказательств того, что исполнительные действия судебным приставом-исполнителем производились своевременно и к должнику применялись меры принудительного исполнения, суду также представлено не было.

Содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства (часть 1 статьи 36 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Как уже было отмечено выше, обязанность предоставить жилое помещение возложена на ОАО «Российские железные дороги» решением Центрального районного суда г. Калининграда от 24 сентября 2007 года.

Данное решение суда не исполняется в течение 12 лет не по вине взыскателей.

С 2008 года по 2017 год судебными актами неоднократно бездействие приставов-исполнителей по данному исполнительному производству признавалось незаконным.

При этом помимо наложения на должника исполнительского сбора судебный пристав-исполнитель не применил никаких других санкций для того, чтобы понудить должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Частью 1 статьи 37 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», предусмотрено право судебного пристава-исполнителя обратиться в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного решения.

Между тем, судебный пристав-исполнитель не воспользовался своим правом изменить способ исполнения судебного решения - на взыскание с должника вместо предоставления жилого помещения компенсацию взыскателям в размере рыночной стоимости жилого помещения, тогда как, судя по материалам дела, взыскатели в принципе не против изменения способа исполнения.

При таких обстоятельствах для правильного разрешения настоящего дела, судами нижестоящих инстанций необходимо было установить были ли предприняты судебным приставом-исполнителем к должнику все надлежащие меры для исполнения последним требований исполнительного документа по предоставлению Заякиной В.В. и Толокольникову М.В. жилого помещения в соответствии с решением Центрального районного суда г. Калининграда от 24 сентября 2007 года.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое решение Московского районного суда г. Калининграда от 18 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 28 августа 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего

кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2019 года являются незаконными и подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Московский районный суд г. Калининграда.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского районного суда г. Калининграда от 18 июня 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Калининградского областного суда от 28 августа 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 декабря 2019 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в Московский районный суд г. Калининграда в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи