



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД20-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на вступившие в законную силу постановление судьи Березовского городского суда Свердловской области от 26 ноября 2015 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Свердловского областного суда от 20 января 2016 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 10 марта 2016 г., состоявшиеся в отношении Тимина Владимира Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

18 октября 2015 г. должностным лицом ОМВД России по г. Березовскому ГУ МВД России по Свердловской области в отношении Тимина В.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Березовского городского суда Свердловской области от 26 ноября 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Свердловского областного суда от 20 января 2016 г. и постановлением заместителя председателя Свердловского областного суда от 10 марта 2016 г., Тимин В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2016 г. № 45-АФ16-516 указанные акты оставлены без изменения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. ставит вопрос об отмене постановления судьи Березовского городского суда Свердловской области от 26 ноября 2015 г., решения судьи Свердловского областного суда от 20 января 2016 г. и постановления заместителя председателя Свердловского областного суда от 10 марта 2016 г., состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Тимин В.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принятии протеста на принятые по настоящему делу об административном правонарушении судебные акты, в установленный срок возражения на него не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы протеста, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов; на должностных лиц – от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В пунктах 28, 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел и дел об административных правонарушениях, связанных с применением законодательства о публичных мероприятиях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28) разъяснено, что объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует невыполнение или ненадлежащее выполнение организатором публичного мероприятия обязанностей, установленных частью 4 статьи 5 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее – Закон о публичных мероприятиях), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4, 7, 8 статьи 20.2 названного Кодекса. Невыполнение или ненадлежащее выполнение указанных обязанностей может выражаться, в том

числе в необеспечении соблюдения условий проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия или измененных в результате согласования с органом публичной власти; в непредъявлении участникам публичного мероприятия требований о соблюдении общественного порядка и регламента проведения публичного мероприятия, о прекращении нарушения ими закона; в непринятии мер по приостановлению публичного мероприятия или его прекращению в случае совершения участниками такого мероприятия противоправных действий; в отсутствии отличительного знака организатора публичного мероприятия (нагрудного знака депутата), за исключением случая проведения пикетирования одним участником.

При этом под организатором публичного мероприятия для целей статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует понимать физическое или юридическое лицо, взявшее на себя обязательство по организации и (или) проведению публичного мероприятия, а также лицо, уполномоченное организатором (часть 1, пункт 3 части 3 статьи 5 Закона о публичных мероприятиях).

Административная ответственность организатора публичного мероприятия по части 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает также в случаях организации или проведения публичного мероприятия, если органом публичной власти в его проведении отказано по предусмотренным законом основаниям (часть 5 статьи 5, часть 3 статьи 12 Закона о публичных мероприятиях).

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Тимина В.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о том, что он в нарушение части 5 статьи 5, статьи 7 Закона о публичных мероприятиях 18 октября 2015 г. в 13.00 часов осуществил организацию и проведение публичного мероприятия в форме митинга на торговой площади по адресу: Свердловская область, г. Березовский, ул. Театральная, д. 11 без согласования с администрацией г. Березовского изменения по ее мотивированному предложению места проведения данного публичного мероприятия.

При разрешении настоящего дела судья городского суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 5, 7 Закона о публичных мероприятиях, указал, что названным законом в рамках организации публичного мероприятия, в том числе митинга, каковым согласно пункту 3 статьи 2 этого закона признается массовое присутствие граждан в определенном месте для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера, предусмотрен ряд процедур, направленных на обеспечение мирного и безопасного характера публичного мероприятия, в том числе уведомление, которое в силу означенных норм организатор публичного мероприятия обязан подать в орган

исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в установленные в статье 7 данного закона сроки с тем, чтобы информировать соответствующий орган о планируемом публичном мероприятии, а равно обязан сообщить о принятии (непринятии) его предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении.

При этом судья городского суда учитывал в данном случае, что в соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о публичных мероприятиях организатор публичного мероприятия не вправе проводить его в случае, если уведомление о проведении не было подано в срок либо если с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления не было согласовано изменение по их мотивированному предложению места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а статьей 17 названного закона установлено, что в случае невыполнения указания о прекращении публичного мероприятия сотрудники полиции принимают необходимые меры по его прекращению, действуя в соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции».

Исходя из того, что с администрацией г. Березовского не было согласовано изменение по ее мотивированному предложению места проведения митинга, уведомление о намерении провести который 18 октября 2015 г. с 12.00 до 16.00 часов по указанному выше адресу Тимин В.А. подал в указанный орган 5 октября 2015 г., судья городского суда пришел к выводу о том, что он совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку, будучи организатором публичного мероприятия, допустил нарушение установленного порядка организации и проведения митинга, выразившееся в организации и проведении митинга, несмотря на то, что с органом местного самоуправления не было согласовано по его мотивированному предложению места проведения этого публичного мероприятия.

Вышестоящими судебными инстанциями данные выводы поддержаны.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства,

исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Установление виновности предполагает доказывание вины лица в совершении противоправного действия (бездействия).

Частью 1.1 статьи 8 Закона о публичных мероприятиях предусмотрено, что органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяют единые специально отведенные или приспособленные для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также для массового присутствия граждан для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера места (специально отведенные места). Порядок использования специально отведенных мест, нормы их предельной заполняемости и предельная численность лиц, участвующих в публичных мероприятиях, уведомление о проведении которых не требуется, устанавливаются законом субъекта Российской Федерации, при этом указанная предельная численность не может быть менее ста человек.

В подпункте 3 статьи 2 Закона Свердловской области от 7 декабря 2012 г. № 102-ОЗ «Об отдельных вопросах подготовки и проведения публичных мероприятий на территории Свердловской области» понятие специально отведенных мест приведено аналогично изложенному в указанной норме Закона о публичных мероприятиях.

В соответствии с пунктом 3 статьи 5 указанного закона Свердловской области предельная численность лиц, участвующих в публичных мероприятиях, уведомление о проведении которых не требуется, составляет 100 человек.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 3 названного закона Свердловской области специально отведенные места определяет Правительство Свердловской области.

Торговая площадь, расположенная на ул. Театральной в г. Березовском Свердловской области, включена в утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 13 мая 2013 г. № 596-ПП Перечень единых специально отведенных или приспособленных для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также для массового присутствия граждан для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера мест на территориях муниципальных образований в Свердловской области и норм предельной заполняемости территорий в местах проведения публичных мероприятий, требующих подачи уведомления.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2018 г. № 28 обращено внимание на то, что согласно приведенным выше положениям части 1.1 статьи 8 Закона о публичных мероприятиях при проведении публичного мероприятия в определенном органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации месте,

специально отведенном или приспособленном для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений, а также для массового присутствия граждан для публичного выражения общественного мнения по поводу актуальных проблем преимущественно общественно-политического характера (специально отведенное место), уведомление о проведении публичного мероприятия не требуется при условии, что количество предполагаемых его участников не превышает установленную законом субъекта Российской Федерации предельную численность лиц, участвующих в публичных мероприятиях, уведомление о проведении которых не требуется; при этом указанная предельная численность не может быть менее 100 человек (публичное мероприятие, уведомление о проведении которого не требуется).

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2016 г. № 1428-О «По жалобе граждан Анохиной Анастасии Владимировны, Бадова Дениса Владимировича и других на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 части 4 статьи 6, части 1 статьи 7 и части 1.1 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», а также части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», положения названного закона, предусматривающие обязанность органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по определению специально отведенных мест, как следует из их содержания во взаимосвязи с иными его установлениями, имеют целью создание дополнительных гарантий для беспрепятственной реализации гражданами и их объединениями права на свободу мирных собраний, в том числе без предварительного направления в органы публичной власти соответствующего уведомления при условии, что количество предполагаемых участников публичного мероприятия не превышает предельную численность, установленную законом субъекта Российской Федерации; они предоставляют всем заинтересованным лицам альтернативные возможности при выборе места проведения публичного мероприятия, позволяют органам публичной власти заблаговременно принять необходимые меры для обеспечения в специально отведенных местах общественного порядка и безопасности граждан и вместе с тем не препятствуют организаторам публичного мероприятия избрать иное место его проведения; содержащиеся в них требования ориентируют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации на такое использование предоставленных им полномочий при определении пространственно-территориального расположения специально отведенных мест, которое наиболее полно отвечает природе и предназначению публичных мероприятий.

Положения части 1 статьи 7 и части 1.1 статьи 8 Закона о публичных мероприятиях не препятствуют – в системе действующего правового регулирования – проведению в специально отведенных местах без предварительного уведомления публичных мероприятий любой формы (вида), если количество участников таких мероприятий не превышает предельной

численности лиц, установленной законом субъекта Российской Федерации, которая не может быть менее ста человек, что, в свою очередь, исключает наступление административной ответственности по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за проведение соответствующих публичных мероприятий без подачи уведомления в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления.

Из материалов дела следует, что Тимин В.А. осуществил организацию и проведение 18 октября 2015 г. митинга в составе участников в количестве 9 человек на территории торговой площади, расположенной на ул. Театральной в г. Березовском Свердловской области, отнесенной в соответствии с законодательством Свердловской области к числу специально отведенных мест, в которых возможно проведение публичных мероприятий без предварительного уведомления органа местного самоуправления.

Таким образом, означенное публичное мероприятие организовано и проводилось Тиминим В.А. в специально отведенном месте при количестве участников, не превышающем предельной численности, установленной законом субъекта Российской Федерации, что не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует отметить, что с момента возбуждения дела об административном правонарушении Тимин В.А., заявляя о невинности в совершении вмененного административного правонарушения, последовательно указывал, что проведение митинга с численностью участников до 100 человек и в специально отведенном для этого месте не требует согласования с органом местного самоуправления.

При изложенных обстоятельствах вывод судебных инстанций о том, что Тимин В.А., будучи организатором публичного мероприятия, допустил нарушение установленного порядка организации и проведения митинга, выразившееся в организации и проведении митинга, изменение места проведения которого не было согласовано с органом местного самоуправления по его мотивированному предложению, является неправильным.

Согласно частям 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановления, решения.

При таких обстоятельствах постановления судьи Березовского городского суда Свердловской области от 26 ноября 2015 г., решение судьи Свердловского областного суда от 20 января 2016 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 10 марта 2016 г., состоявшиеся в отношении Тимина В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Тимина В.А. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. удовлетворить.

Постановление судьи Березовского городского суда Свердловской области от 26 ноября 2015 г., решение судьи Свердловского областного суда от 20 января 2016 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 10 марта 2016 г., состоявшиеся в отношении Тимина В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров