

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № ДК20-47

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Кочиной И.Г. и Жубрина М.А.  
при секретаре Макаренко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Лопатиной Натальи Николаевны на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 мая 2020 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кочиной И.Г., объяснения Лопатиной Н.Н., представителя квалификационной коллегии судей Липецкой области Захарова Н.И., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лопатина Наталья Николаевна, █████ г. рождения, Указом Президента Российской Федерации от 9 июня 2017 г. назначена на должность заместителя председателя Липецкого районного суда Липецкой области на шестилетний срок полномочий. Приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2018 г. на нее возложено временное исполнение обязанностей председателя данного суда. Ранее с января 1995 по июнь 2017 г. Лопатина Н.Н. работала в должности судьи Советского районного суда г. Липецка. Стаж работы в должности судьи составляет более 24 лет. Решением квалификационной коллегии судей Липецкой области от 24 мая 2013 г. ей присвоен пятый квалификационный класс, а 20 декабря 2019 г. прекращены полномочия в связи с уходом в отставку 27 января 2020 г.

13 сентября 2020 г. в квалификационную коллегию судей Липецкой области поступило сообщение председателя Липецкого областного суда о допущенных заместителем председателя Липецкого районного суда Липецкой области Лопатиной Н.Н. нарушениях требований процессуального законодательства, Федерального закона «О противодействии коррупции», кодекса судейской этики при рассмотрении конкретных судебных дел и при выполнении организационно-распорядительных полномочий исполняющего обязанности председателя суда, повлекших умаление авторитета судебной власти.

В частности, в период исполнения Лопатиной Н.Н. обязанностей председателя Липецкого районного суда судьями данного суда, в том числе и самой Лопатиной Н.Н., рассмотрено 60 гражданских дел с участием администрации Добровского муниципального района Липецкой области, распределение дел, в которых стороной являлась администрация, производилось неавтоматизированным способом, в то время как дочь Лопатиной Н.Н. – Кобзева Л.В. занимала в администрации района руководящие должности. Так, в период с 14 мая по 31 июля 2019 г. Кобзева Л.В. являлась заместителем начальника отдела организационно-контрольной, кадровой и правовой работы администрации Добровского муниципального района, в число обязанностей которой входила подготовка материалов к заседаниям администрации, разработка и осуществление мероприятий по подготовке референдумов и выборов, оказание консультативной помощи органам местного самоуправления и составление юридически значимых документов. С 12 августа 2019 г. Кобзева Л.В. была принята на работу заместителем начальника отдела образования администрации Добровского муниципального района.

С учетом характера полномочий и должностных обязанностей Кобзевой Л.В. сложившиеся фактические обстоятельства, по мнению председателя суда, давали основание участникам процесса усомниться в объективности и беспристрастности не только судьи Лопатиной Н.Н., но и других судей Липецкого районного суда. Несмотря на это, по большинству дел с участием администрации Добровского муниципального района, рассмотренных судьей Лопатиной Н.Н., участники процесса не были

поставлены в известность о наличии обстоятельств, способных вызвать сомнение в объективности и беспристрастности судей.

Ненадлежащим образом исполняя обязанности председателя Липецкого районного суда, Лопатина Н.Н. не довела до сведения судей данного суда информацию о месте и характере работы своей дочери, лишив их возможности сообщить об этом участникам судебных процессов, по которым одной из сторон являлась администрация Добровского муниципального района, с целью предоставления им возможности реализовать право на отвод судьи.

Для проверки сообщения председателя Липецкого областного суда квалификационной коллегией судей Липецкой области была образована комиссия, которая по итогам работы пришла к выводу о том, что изложенные в сообщении факты нашли свое подтверждение и свидетельствуют о совершении Лопатиной Н.Н. дисциплинарного проступка, выразившегося в неавтоматизированном распределении дел № 2а-499/2019 и № 2а-418/2019 с участием администрации Добровского муниципального района Липецкой области, недоведении Лопатиной Н.Н. до сведения участников процесса по большинству рассмотренных дел с участием районной администрации информации о месте и характере работы своей дочери, в недоведении данной информации до сведения судей Липецкого районного суда, что поставило под сомнение их независимость и повлекло умаление авторитета судебной власти.

Данное заключение комиссии послужило основанием для возбуждения в отношении Лопатиной Н.Н. дисциплинарного производства.

Квалификационная коллегия Липецкой области утвердила заключение комиссии, признав в установленных комиссией действиях Лопатиной Н.Н., нарушающих положения ст. 3, 6<sup>2</sup> Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», ст. 6, 8, 9, 12, 14 кодекса судейской этики, состав дисциплинарного проступка, за который наложила дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Не согласившись с решением квалификационной коллегии судей Липецкой области о наложении дисциплинарного взыскания, Лопатина Н.Н. обжаловала его в Высшую квалификационную коллегия судей РФ.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 28 мая 2020 г. решение квалификационной коллегии судей Липецкой области признано обоснованным в части виновного бездействия Лопатиной Н.Н. в период исполнения обязанностей председателя Липецкого районного суда, выразившегося в том, что она не проинформировала судей данного суда о месте и характере работы дочери, чем лишила их возможности сообщить участникам процесса по делам с участием администрации Добровского муниципального района о наличии обстоятельств, могущих поставить их в ситуацию конфликта интересов.

С учетом уменьшения объема действий, составляющих дисциплинарный проступок, характера наступивших последствий и данных, характеризующих Лопатину Н.Н., Высшая квалификационная коллегия судей РФ сочла возможным ограничиться наложением на Лопатину Н.Н. более мягкого дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В жалобе, поданной в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда РФ, Лопатина Н.Н. просит отменить решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ, полагая, что оно является незаконным и необоснованным ввиду нарушения порядка рассмотрения сообщения и отсутствия в ее действиях состава дисциплинарного проступка. Полагает, что у квалификационной коллегии судей Липецкой области отсутствовали повод и основание для проведения в отношении ее проверки, поскольку действующее законодательство не относит председателя вышестоящего суда к числу должностных лиц, сообщения которых рассматриваются в качестве повода для возбуждения дисциплинарного производства, при этом жалоб и заявлений от граждан на ее работу не поступало.

Решение Высшей квалификационной коллегии считает противоречивым, поскольку, не установив ее личной заинтересованности в исходе рассмотрения дел, она все же усмотрела состав дисциплинарного проступка в ее бездействии, выразившемся в недоведении до сведения судей информации о месте работы дочери. Считает, что судьям Липецкого районного суда данная информация была известна, в связи с чем они имели возможность сообщить об этом участникам процессов. Если же данной информацией судьи не располагали, то факт работы ее дочери в администрации района не мог повлиять на их решения. Указывает, что ни Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», ни кодексом судейской этики не предусмотрена обязанность руководителя суда сообщать судьям о месте работы родственников, не имеется ссылок на такие положения и в оспариваемом решении.

По мнению Лопатиной Н.Н., при принятии решения о привлечении ее к дисциплинарной ответственности коллегия не учла, что за время работы ее дочери в администрации Добровского муниципального района негативных последствий не наступило, а ею были приняты меры к предотвращению конфликта интересов, в результате чего дочь 31 июля 2019 г. уволилась из данного учреждения.

В судебном заседании представитель Высшей квалификационной коллегии судей РФ Филиппик С.Г. просила оставить жалобу Лопатиной Н.Н. без удовлетворения по доводам, изложенным в решении коллегии, ссылаясь на доказанность установленных обстоятельств, обоснованность привлечения истца к дисциплинарной ответственности, соблюдение установленного порядка рассмотрения данного вопроса и принятия по нему решения.

Такую же позицию высказал в судебном заседании и Захаров Н.И., представляющий интересы квалификационной коллегии судей Липецкой области.

Изучив доводы жалобы Лопатиной Н.Н., поступившие возражения, проверив материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия приходит к следующему.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении Лопатиной Н.Н. послужило сообщение председателя Липецкого областного суда. Доводы истца об отсутствии у данного должностного лица полномочий на

обращение в квалификационную коллегия судей с сообщением о совершении судьей дисциплинарного проступка были предметом оценки Высшей квалификационной коллегии судей РФ и обоснованно ею отвергнуты, как противоречащие положениям ст. 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». Выводы коллегии в этой части подробно мотивированы, оснований не согласиться с приведенными мотивами не имеется. Процедура рассмотрения сообщения квалификационной коллегией судей Липецкой области не нарушена: для проверки сообщения ею была образована комиссия, результаты проверки рассмотрены на заседании коллегии.

По итогам рассмотрения заключения комиссии квалификационная коллегия судей Липецкой области установила, что в период исполнения заместителем председателя Липецкого районного суда Лопатиной Н.Н. обязанностей председателя данного суда ее дочь Кобзева Л.В. с 14 мая по 31 июля 2019 г. занимала руководящую должность заместителя начальника отдела организационно-контрольной, кадровой и правовой работы администрации Добровского муниципального района, в число обязанностей которой входила подготовка материалов к заседаниям администрации, разработка и осуществление мероприятий по подготовке референдумов и выборов, оказание консультационной помощи органам местного самоуправления и составление юридически значимых документов.

В период с 14 мая по 31 июля 2019 г. Липецким районным судом было рассмотрено более десяти дел, в которых стороной являлась вышеуказанная районная администрация. При этом судьями, рассматривающими данные дела, за исключением Лопатиной Н.Н., информация о близких родственниках Лопатиной Н.Н. с руководящим сотрудником районной администрации Кобзевой Л.В. до сведения сторон не доводилась.

Правильность установления вышеизложенных фактических обстоятельств подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Создавшуюся ситуацию квалификационная коллегия судей Липецкой области оценила как конфликт интересов. Высшая квалификационная коллегия судей РФ решение в этой части признала обоснованным.

Мнение истца о противоречивости выводов Высшей квалификационной коллегии судей РФ относительно конфликта интересов содержанию оспариваемого решения не соответствует.

Согласно ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» под личной заинтересованностью судьи понимается возможность получения судьей при исполнении должностных обязанностей доходов в виде материальной выгоды либо иного неправомерного преимущества непосредственно для судьи, членов его семьи или иных лиц и организаций, с которыми судья связан финансовыми или иными обязательствами.

При этом юридическое значение имеет ситуация, когда личная заинтересованность не только влияет, но и может повлиять на надлежащее исполнение судьей должностных обязанностей.

Учитывая, что Лопатина Н.Н. по рассмотренным ею лично делам с участием районной администрации сообщала участникам процессов о наличии у нее родственных отношений с сотрудником данной администрации, а подобные решения других судей, которые такой информации до сведения участников процесса не доводили, вышестоящей инстанцией не отменялись, Высшая квалификационная коллегия судей РФ признала недоказанным тот факт, что личная заинтересованность Лопатиной Н.Н. повлияла на надлежащее исполнение должностных обязанностей ею и судьями районного суда, но при этом пришла к выводу, что данная ситуация могла негативно отразиться на процессе отправления правосудия.

Данный вывод квалификационной коллегии следует признать обоснованным, поскольку наличие близких родственных отношений руководителя суда Лопатиной Н.Н., обладающей властно-распорядительными полномочиями, с сотрудником администрации Добровского муниципального района, также занимающим руководящую должность, могло оцениваться участниками судебных процессов как возможность влияния Лопатиной Н.Н. на судей Липецкого районного суда при принятии ими решений по делам с участием районной администрации, то есть как конфликт между личной заинтересованностью судьи и интересами других участников судебных процессов, способный привести к причинению вреда их правам и законным интересам.

Оценка коллегией сложившейся ситуации как конфликта интересов соответствует положениям ч. 2 ст. 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

В соответствии с положениями данной нормы закона судья в случае возникновения конфликта интересов обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации с целью предоставления им возможности решить вопрос о доверии суду.

Как правильно установлено, судьи Липецкого районного суда были лишены такой возможности, поскольку не владели информацией о характере и месте работы дочери исполняющей обязанности председателя суда.

Обязанность руководителя по созданию судьям надлежащих условий для отправления правосудия предусмотрена ст. 6<sup>2</sup> Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и ч. 2 ст. 9 кодекса судейской этики, согласно которым на председателя и заместителя председателя суда возложены обязанности по организации работы сотрудников, в том числе по повышению эффективности исполнения служебных обязанностей другими судьями.

В нарушение приведенных требований закона и кодекса судейской этики Лопатина Н.Н. не поставила судей в известность о том, что ее дочь в администрации Добровского района занимает руководящую должность.

При таких обстоятельствах квалификационной коллегией правильно установлено, что ненадлежащее исполнение Лопатиной Н.Н. служебных обязанностей руководителя, а именно ее бездействие, не позволило судьям сообщить участникам судебных процессов об обстоятельствах, могущих поставить их в ситуацию конфликта интересов.

Доводы истца об осведомленности ее коллег о месте работы дочери опровергаются объяснениями судей Липецкого районного суда, согласно которым они подобной информацией не располагали, Лопатина Н.Н. до их сведения такую информацию не доводила.

Допущенное истцом нарушение оценено коллегией как виновное, поскольку она осознавала наличие конфликта интересов в создавшейся ситуации.

Объективность данной оценки подтверждается тем, что сама Лопатина Н.Н. при рассмотрении ею дел с участием администрации Добровского муниципального района 14 мая 2019 г., то есть в день трудоустройства Кобзевой Л.В. в данное учреждение, проинформировала участников процесса о месте работы дочери с целью обсуждения вопроса о наличии или об отсутствии оснований для недоверия суду.

Принятие истцом мер для предотвращения конфликта интересов на правильность выводов Высшей квалификационной коллегии судей РФ не влияет, поскольку в результате виновного бездействия Лопатиной Н.Н. на протяжении двух с половиной месяцев существовали обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности судей Липецкого районного суда при рассмотрении дел с участием администрации Добровского муниципального района, что, несомненно, повлекло за собой последствия в виде умаления авторитета судебной власти и причинения ущерба репутации судей.

В ч. 1 ст. 12<sup>1</sup> Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» дисциплинарный проступок определен в том числе как виновное бездействие при исполнении служебных обязанностей, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Установленные Высшей квалификационной коллегией судей РФ обстоятельства виновного бездействия Лопатиной Н.Н. полностью подпадают под действие указанной нормы закона. При этом отсутствие жалоб и обращений участников судебных процессов в отношении Лопатиной Н.Н. для решения вопроса об ответственности ее в соответствии с ч. 1 ст.12<sup>1</sup> данного закона значения не имеет.

При оценке дисциплинарного взыскания коллегия руководствовалась чч. 2, 3 ст. 12<sup>1</sup> Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и правомерно пришла к выводу о возможности его смягчения, поскольку виновное бездействие истца не повлекло существенного нарушения прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Таким образом, решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ следует признать законным и обоснованным, а доводы жалобы – несостоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Лопатиной Н.Н. на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 28 мая 2020 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены Дисциплинарной коллегии

И.Г. Кочина

М.А. Жубрин