

# ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК20-60

23 сентября 2020 г.

г. Москва

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Кочиной И.Г. и Дербилова О.А.  
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Зульбугаровой Елены Ахматхановны на решение квалификационной коллегии судей Тюменской области от 31 января 2020 г. об отказе в удовлетворении ее ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей Тюменской области от 10 февраля 2017 г. о досрочном прекращении ее полномочий судьи Тобольского районного суда Тюменской области и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 15 июля 2020 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кочиной И.Г., объяснения представителя Зульбугаровой Е.А. – адвоката Даменова А.К., председателя квалификационной коллегии судей Тюменской области Сысолятина В.В., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением квалификационной коллегии судей Тюменской области от 10 февраля 2017 г., принятым по результатам рассмотрения представления председателя Тюменского областного суда, за совершение дисциплинарного проступка досрочно прекращены полномочия судьи Тобольского районного суда Тюменской области Зульбугаровой Е.А. с лишением шестого квалификационного класса.

Дисциплинарным проступком признаны действия Зульбугаровой Е.А., выразившиеся в принятии к производству неподведомственного суду общей юрисдикции корпоративного спора по иску акционера ОАО «Проектный институт «Южпроекткоммунстрой» Г [REDACTED] к генеральному директору данного общества К [REDACTED] А. о взыскании ущерба в размере 80 миллионов рублей, а также в применении несоразмерных мер обеспечения данного иска, заключавшихся в приостановлении полномочий генерального директора с возложением их на первого заместителя П [REDACTED] с правом первой-второй подписи, внесением соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц, с возложением на К [REDACTED] обязанности передать П [REDACTED] печати и штампы общества, отчетность и внутренние документы, ключи, пароли сервера, системного администратора, системы банк-клиент, автомобили Mercedes-Benz и Lexus.

Данные судебные решения были оценены вышестоящей судебной инстанцией как нарушение прав акционеров и незаконное вмешательство в хозяйственную деятельность общества.

Квалификационная коллегия пришла к выводу, что допущенные Зульбугаровой Е.А. при отправлении правосудия нарушения являются виновными, грубыми и исключительными, повлекшими искажение принципов гражданского судопроизводства и дискредитацию судебной власти.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи, Зульбугарова Е.А. обжаловала его в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, решением которой от 19 апреля 2017 г. в удовлетворении жалобы было отказано.

Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации оставлено без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 3 августа 2017 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2017 г. Зульбугаровой Е.А. отказано в передаче жалобы на рассмотрение Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

27 декабря 2019 г. Зульбугарова Е.А. обратилась в квалификационную коллегия судей Тюменской области с ходатайством о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 10 февраля 2017 г., которым досрочно прекращены ее полномочия судьи Тобольского районного суда Тюменской области с лишением шестого квалификационного класса.

В обоснование ходатайства указала, что решение о наложении на нее дисциплинарного взыскания принималось с учетом информации

ОАО «Проектный институт «Южпроекткоммунстрой» о причинении обществу ущерба на сумму более 6 миллионов рублей в результате исполнения принятых ею обеспечительных мер в части передачи П [REDACTED] двух автомобилей Mercedes-Benz и Lexus. Однако в ноябре 2019 г. ей стало известно, что автомобили П [REDACTED] не передавались, а следовательно, и вреда обществу ее действиями не причинено. Данное обстоятельство оценивает как вновь открывшееся, полагает, что оно является основанием для пересмотра решения о лишении ее полномочий судьи.

Кроме того, заявитель полагает, что у председателя Тюменского областного суда не имелось оснований для обращения в квалификационную коллегия судей с представлением, поскольку генеральный директор проектного института с повторной жалобой в отношении ее не обращался, а судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда в ее адрес частных определений не выносила.

Считает нарушенным порядок возбуждения дисциплинарного производства ввиду отсутствия приказа председателя областного суда о проведении в отношении ее служебной проверки и неознакомления ее с таким решением председателя.

По мнению заявителя, квалификационная коллегия судей, налагая на нее самое строгое взыскание, необоснованно учитывала при этом сообщение генерального директора проектного института о причинении ущерба обществу, которое не нашло своего подтверждения, не учла отсутствие у нее опыта в рассмотрении гражданских дел, безупречные результаты работы в качестве судьи, принятие мер по исправлению ошибки.

Решение квалификационной коллегии о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения ее полномочий судьи с лишением шестого квалификационного класса расценивает как двойное наказание за допущенную ошибку и полагает, что оно принято с нарушением процессуальных сроков.

На основании изложенного Зульбугарова Е.А. просила решение квалификационной коллегии пересмотреть и смягчить наложенное на нее дисциплинарное взыскание.

Решением квалификационной коллегии судей Тюменской области от 31 января 2020 г. Зульбугаровой Е.А. отказано в удовлетворении ходатайства о пересмотре решения коллегии от 10 февраля 2017 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, рассмотрев жалобу Зульбугаровой Е.А., решением от 15 июля 2020 г. оставила решение квалификационной коллегии судей Тюменской области от 31 января 2020 г. без изменения.

Не согласившись с решениями обеих квалификационных коллегий, Зульбугарова Е.А. обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просит изменить наложенное на нее дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи на другое, более мягкое, и в обоснование приводит такие же доводы,

что и в ходатайстве, адресованном в квалификационную коллегию судей Тюменской области.

В судебное заседание Дисциплинарной коллегии Зульбугарова Е.А. не явилась, ходатайствовала о рассмотрении жалобы в ее отсутствие. Адвокат Даменов А.К., представляющий ее интересы, поддержал доводы жалобы и дал пояснения, соответствующие содержанию ходатайства о пересмотре решения квалификационной коллегии судей Тюменской области по вновь открывшимся обстоятельствам.

Председатель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в письменных возражениях просил отказать Зульбугаровой Е.А. в удовлетворении жалобы и рассмотреть дело без участия представителя коллегии.

Председатель квалификационной коллегии судей Тюменской области Сысолятин В.В. и в письменном отзыве, и в судебном заседании доводы жалобы Зульбугаровой Е.А. просил признать несостоятельными ввиду отсутствия оснований для пересмотра решения квалификационной коллегии от 10 февраля 2017 г.

Заслушав участников процесса, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалобы Зульбугаровой Е.А. по следующим основаниям.

Согласно ст. 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что на недоказанность факта причинения ущерба проектному институту Зульбугарова Е.А. указывала в жалобах на решение квалификационной коллегии судей Тюменской области от 10 февраля 2017 г. и на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2017 г. в связи с чем данные доводы нельзя признать новыми, они были предметом оценки при проверке законности и обоснованности решения о наложении на нее дисциплинарного взыскания.

Из решения квалификационной коллегии судей Тюменской области от 10 февраля 2017 г. следует, что Зульбугарова Е.А. была досрочно лишена полномочий судьи с лишением квалификационного класса за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в факте принятии к производству неподведомственного суду общей юрисдикции корпоративного спора по иску Горланова В.А. к генеральному директору ОАО «Проектный институт «Южпроекткоммунстрой» К [REDACTED] о взыскании ущерба в сумме 80 миллионов рублей и в применении несоразмерных мер обеспечения данного

иска, заключавшихся в приостановлении полномочий генерального директора с возложением их на первого заместителя П [REDACTED]

Квалификационной коллегией данные действия были оценены как несовместимые со званием судьи вследствие грубого виновного нарушения норм процессуального права, искажающего принципы гражданского судопроизводства.

Таким образом, вопреки доводам жалобы Зульбугаровой Е.А. квалификационная коллегия при обосновании выводов о наличии в ее действиях дисциплинарного проступка не учитывала факт причинения (или не причинения) проектному институту реального ущерба вследствие применения обеспечительных мер.

Следовательно, приведенные в ходатайстве доводы о ненаступлении последствий в виде ущерба для проектного института не могут повлиять на решение квалификационной коллегии о наложении на Зульбугарову Е.А. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Иные доводы Зульбугаровой Е.А., изложенные в жалобе, аналогичны тем, что были предметом рассмотрения квалификационной коллегии и судебных органов.

Так, решением квалификационной коллегии судей Тюменской области от 10 февраля 2017 г. правильно установлено, что председатель областного суда обратился в квалификационную коллегию судей с представлением в отношении Зульбугаровой Е.А. в соответствии с предоставленными ему полномочиями, порядок возбуждения дисциплинарного производства и сроки наложения взыскания на Зульбугарову Е.А. соблюдены, дисциплинарное взыскание является соразмерным совершенному проступку и данным о ее личности.

Установленные обстоятельства были предметом проверки Дисциплинарной и Апелляционной коллегий Верховного Суда Российской Федерации, которые признали состоявшееся решение законным и обоснованным.

В настоящее время данные доводы Зульбугаровой Е.А. сводятся к несогласию с решением квалификационной коллегии судей Тюменской области от 10 февраля 2017 г. о наложении на нее дисциплинарного взыскания и направлены на его переоценку, что недопустимо, поскольку решение вступило в законную силу, и Зульбугарова Е.А. исчерпала предусмотренные законом возможности для его обжалования.

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей Тюменской области и Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришли к обоснованному выводу о том, что обстоятельства, на которые ссылается Зульбугарова Е.А. в ходатайстве, не могут быть отнесены к категории вновь открывшихся и не являются основанием для пересмотра решения от 10 февраля 2017 г.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы Зульбугаровой Е.А. и отмены решений квалификационной коллегии судей

Тюменской области от 31 января 2020 г. и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 15 июля 2020 г. не имеется.

Руководствуясь ст. 177, 234 и 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**решила:**

в удовлетворении жалобы Зульбугаровой Елены Ахматхановны на решение квалификационной коллегии судей Тюменской области от 31 января 2020 г. об отказе в удовлетворении ее ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей Тюменской области от 10 февраля 2017 г. о досрочном прекращении ее полномочий судьи Тобольского районного суда Тюменской области и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 15 июля 2020 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

И.Г. Кочина

О.А. Дербилов