

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК20-51

г. Москва

5 октября 2020 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Рудакова С.В., членов коллегии Кочиной И.Г. и Назаровой А.М. при секретаре Макаренко А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Хахалевой Елены Владимировны на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2020 г. о досрочном прекращении ее полномочий судьи Краснодарского краевого суда, члена Совета судей Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., объяснения представителя Хахалевой Е.В. – адвоката Александровой Л.А., представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Филипчик С.Г., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Хахалева Елена Владимировна, █████ г. рождения, Указом Президента Российской Федерации от 5 августа 2000 г. № 1443 назначена на должность судьи Динского районного суда Краснодарского края на трехлетний срок полномочий, Указом Президента Российской Федерации от 25 октября 2002 г. № 1261 она назначена судьей Краснодарского краевого суда на период до истечения срока полномочий, установленного Указом Президента Российской Федерации от 5 августа 2000 г. № 1443.

Указом Президента Российской Федерации от 21 июня 2004 г. № 790 Хахалева Е.В. назначена судьей Краснодарского краевого суда без ограничения срока полномочий. Стаж работы Хахалевой Е.В. в должности судьи составляет 19 лет, ей присвоен первый квалификационный класс, она имеет ученую степень доктора юридических наук. В декабре 2016 г. на IX Всероссийском съезде судей Российской Федерации Хахалева Е.В. избрана членом Совета судей Российской Федерации.

20 апреля 2020 г. Президиум Совета судей Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с обращением о привлечении члена Совета судей Российской Федерации, судьи Краснодарского краевого суда Хахалевой Е.В. к дисциплинарной ответственности за грубое нарушение трудовой дисциплины, законодательства о защите государственной тайны, повлекшее умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи (далее – Обращение).

В Обращении Президиум Совета судей Российской Федерации сослался на факты, выявленные в результате проверки, проведенной дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации в связи с поступившими обращениями председателя Краснодарского краевого суда в отношении судьи Краснодарского краевого суда Хахалевой Е.В.

В ходе проверки установлено, что Хахалева Е.В. в нарушение требований статей 21, 91, 155 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) и пунктов 3.2. и 4.1 Правил внутреннего трудового распорядка Краснодарского краевого суда, утвержденных врио председателя этого суда 13 апреля 2012 г. (далее – Правила трудового распорядка), без законных оснований и уважительных причин отсутствовала на рабочем месте 128 рабочих дней (в 2016 г. – 27, в 2017 г. – 37, в 2018 г. – 39, в 2019 г. – 25), находясь в других регионах Российской Федерации или за границей, получив при этом за неотработанные дни денежное вознаграждение судьи в полном объеме, которое в общей сумме составило 653 039,72 рубля (231 384,31 рубля в 2017 г., 257 417,16 рубля в 2018 г., 164 238,25 рубля в 2019 г.). Названные выплаты производились на основании табелей учета использования рабочего времени, содержащих недостоверные сведения о нахождении Хахалевой Е.В. в указанные дни на рабочем месте, в том числе (в 2017 и 2018 гг.) согласованные ею как председателем судебной коллегии по административным делам.

Кроме того, в ходе проверки установлено, что Хахалева Е.В., будучи допущенной к работе со сведениями, составляющими государственную тайну, 5 сентября 2017 г. в нарушение статьи 24 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне», подпункта 19 пункта 24 Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 5 января 2004 г. № 3-1, и действовавшего в проверяемый период приказа Судебного департамента от 25 мая 2017 г. № 4с «О порядке согласования выезда за границу Российской Федерации и участия судей и государственных гражданских служащих федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в планируемых мероприятиях с участием иностранных граждан» убыла в Республику Абхазия, не согласовав по установленной форме свой выезд с председателем суда.

Результаты проверки отражены в справке, составленной рабочей группой (далее – Справка), и заключении дисциплинарной комиссии Совета судей Российской Федерации (далее – Заключение) и явились основанием для обращения Президиума Совета судей Российской Федерации в ВККС РФ. Согласно выводам, изложенным в Справке, названные обстоятельства свидетельствуют о совершении судьей Краснодарского краевого суда Хахалевой Е.В. дисциплинарного проступка.

Решением ВККС РФ от 13 июля 2020 г. (далее – Решение) Обращение удовлетворено; за совершение дисциплинарного проступка на судью Краснодарского краевого суда, члена Совета судей Российской Федерации Хахалеву Е.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением первого квалификационного класса.

При принятии Решения Коллегия не приняла во внимание доводы Обращения об отсутствии судьи Хахалевой Е.В. на рабочем месте без уважительных причин в 2016, 2017 гг. и до 13 июля 2018 г., а также о нарушении ею требований законодательства о защите государственной тайны в связи с выездом в Республику Абхазия 5 сентября 2017 г. без согласования в установленном порядке, поскольку данные факты имели место за пределами установленных пунктом 6 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) двухлетнего срока со дня совершения проступка.

Вместе с тем ВККС РФ согласилась с выводами Обращения об установленных фактах отсутствия Хахалевой Е.В. на рабочем месте без уважительных причин, имевших место в период после 13 июля 2018 г. (24 июля 2018 г., 8, 10 и 16 августа 2018 г., 27 сентября 2018 г., 7, 15, 18, 19 и 22 февраля 2019 г., 12, 19, 20, 21 и 22 марта 2019 г., 25, 26, 27 и 28 марта 2019 г., 11 и 12 апреля 2019 г., 6, 7, 10, 20 и 21 июня 2019 г.), по которым двухлетний срок давности привлечения к дисциплинарной ответственности не истек, когда она находилась в других регионах Российской Федерации, и о наличии в действиях судьи Хахалевой Е.В. дисциплинарного

проступка, совершенного ею виновно, повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

При избрании меры дисциплинарного взыскания Коллегия приняла во внимание обстоятельства совершенного дисциплинарного проступка, данные, характеризующие личность судьи, показатели результатов ее судебной деятельности и нашла соразмерным применение к ней дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, признав допущенные нарушения в виде прогулов и необоснованного получения денежного содержания носящими исключительный характер, совершенными виновно, являющимися существенными и несовместимыми с высоким званием судьи.

Считая Решение незаконным и необоснованным, Хахалева Е.В. обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на то, что оно постановлено с существенным нарушением законодательства, регламентирующего порядок и процедуру привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, принципа состязательности и равноправия сторон.

В обоснование требований административный истец указала на то, что при рассмотрении вопроса о привлечении ее к дисциплинарной ответственности Коллегия пренебрегла фундаментальными принципами судебной власти в Российской Федерации, гарантирующими конституционно-правовой статус судьи, его независимость, подчинение только Конституции Российской Федерации и федеральному закону, а также несменяемость и неприкосновенность судей. Справка, положенная в основу решения ВККС РФ, содержала обвинение судьи в совершении деяний, обладающих признаками служебного подлога (часть 1 статьи 292 Уголовного кодекса Российской Федерации), выразившегося в оформлении табелей с заведомо недостоверными сведениями о количестве фактически отработанного времени. Однако в нарушение Положения о порядке рассмотрения жалоб и сообщений о совершении судьей дисциплинарного проступка и обращения в Высшую квалификационную коллегия судей РФ о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности в связи с совершением им дисциплинарного проступка, утвержденного постановлением Совета судей РФ от 30 июля 2013 г. № 354, дисциплинарное производство приостановлено не было в связи с проведением процессуальной проверки следственными органами по указанным в Справке фактам.

Считает, что при принятии Решения общие нормы трудового законодательства были применены формально, без учета присущей судебносудебным правоотношениям специфики. Она (Хахалева Е.В.), являющаяся членом Совета судей РФ, председателем судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда, членом Президиума Краснодарского краевого суда, по поручению председателя Краснодарского краевого суда Чернова А.Д., а после его почетной отставки по поручению и.о. председателя Краснодарского краевого суда Пятигоры А.И. совершала

кратковременные поездки в г. Москву в Верховный Суд Российской Федерации, Совет судей Российской Федерации, ВККС РФ, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации по служебной необходимости без оформления командировок, при этом, следуя сложившейся практике согласования выездов, принимала на свой счет и расходы по поездкам. По мнению административного истца, отсутствие в здании суда судьи, не занятого в соответствующий период в судебном процессе, ввиду его нахождения в Москве, обусловленного служебными интересами и согласованного с руководителем суда, не может считаться нарушением дисциплины труда, влекущим наиболее тяжкую меру дисциплинарной ответственности.

В обоснование жалобы Хахалева Е.В. ссылаются на допущенные председателем Краснодарского краевого суда и сотрудниками полиции нарушения закона, свидетельствующие о незаконности принятого Решения и выразившиеся в следующем. Дисциплинарное производство возбуждено на основании обращения председателя Краснодарского краевого суда в адрес председателя Совета судей Российской Федерации, направившего в нарушение закона запросы в адрес начальника полиции Краснодарского линейного управления на транспорте МВД России, в адрес руководителя представительства ПАО «Аэрофлот» в г. Краснодаре, авиакомпании «ЮТэйр» – Пассажирыские авиалинии» о предоставлении информации об авиаперелетах судьи Хахалева Е.В. за период с 2016 по 2019 г., разгласив при этом персональные данные судьи Хахалева Е.В. Полученные из полиции сведения об авиаперелетах судьи Хахалева Е.В., в свою очередь, свидетельствуют о разглашении сотрудниками полиции сведений о мерах государственной защиты, а также о незаконном проведении в отношении ее оперативно-розыскных мероприятий в виде снятия информации с технических каналов связи посредством программно-технического комплекса МВД России «Розыск-Магистраль», предназначенной для выявления лиц, находящихся в розыске и представляющих оперативный интерес для правоохранительных органов. Незаконно полученная информация не может быть положена в основу какой-либо проверки в отношении судьи.

Кроме того, административный истец считает, что в Решении не приведены исключительные обстоятельства, послужившие основанием для применения к ней максимально строгого дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий, и обращает внимание на то, что Решение принято в ее отсутствие, в период нахождения ее на стационарном лечении.

В письменных возражениях на жалобу ВККС РФ указала на то, что Решение соответствует требованиям законодательства Российской Федерации, принято правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения, является законным, обоснованным. Коллегия в полном объеме рассмотрела все имеющиеся материалы по Обращению, дала соответствующую оценку обстоятельствам, имеющим правовое значение, изложив в решении мотивы, по которым пришла к данному выводу.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях он должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодексом судейской этики, утвержденным VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., предусмотрены обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. Судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным, независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

Судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан руководствоваться общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи; соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе (статья 4 Кодекса судейской этики).

Положения статьи 6 Кодекса судейской этики закрепили требования о том, что судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи.

Приведенные требования Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики согласуются также с правилами этического поведения судей, установленными нормами международного права.

Так, Бангалорскими принципами поведения судей, принятыми 27 июля 2006 г. резолюцией 2006/23 Экономического и Социального Совета ООН, предусмотрено, что судья должен проявлять высокие стандарты поведения судей с целью укрепления доверия общества к судебным органам и способствовать их продвижению, что имеет первостепенное значение для поддержания независимости судей (пункт 1.6); поведение судьи должно быть

безукоризненным при его оценке сторонним наблюдателем (пункт 3.1); судья должен избегать нарушения правил.

Согласно статье 22 Закона о статусе судей законодательство Российской Федерации о труде распространяется на судей в части, не урегулированной этим законом.

Дисциплина труда – обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором. Трудовой распорядок определяется правилами внутреннего трудового распорядка (статья 189 ТК РФ).

Типовыми Правилами внутреннего распорядка суда, утвержденными постановлением Совета судей Российской Федерации от 18 апреля 2003 г. № 101, разработанными в соответствии с Законом о статусе судей, Федеральным законом «Об основах государственной службы Российской Федерации», Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с целью установления порядка работы судов, укрепления трудовой и исполнительской дисциплины, установлена обязанность судей соблюдать трудовую дисциплину, а также правила внутреннего распорядка суда, при отсутствии на рабочем месте принять меры к извещению об этом непосредственного руководителя (пункт 3.2). Исполнение данных правил является обязательным для всех судей, работников суда и администратора суда.

Аналогичное положение содержится в пунктах 3.2. и 4.1 Правил внутреннего трудового распорядка Краснодарского краевого суда, утвержденных врио председателя этого суда 13 апреля 2012 г., предусматривающее обязанность судьи соблюдать трудовую дисциплину и при отсутствии на рабочем месте принять меры к извещению об этом председателя Краснодарского краевого суда.

Под рабочим временем, как определено в части 1 статьи 91 ТК РФ, понимается время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с данным кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации относятся к рабочему времени.

В силу пунктов 1–5 ст. 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате чего были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Из материалов дела и дисциплинарного производства следует, что основанием для направления в ВККС РФ Обращения послужили результаты проверки, проведенной дисциплинарной комиссией Совета судей Российской Федерации поступивших в Совет судей Российской Федерации обращений председателя Краснодарского краевого суда о нарушениях судьей Хахалевой Е.В. трудовой дисциплины, изложенные в Справке, из которой следует, что Хахалева Е.В. в нарушение требований статей 21 и 91 ТК РФ и пунктов 3.2. и 4.1 Правил внутреннего трудового распорядка Краснодарского краевого суда, утвержденных врио председателя этого суда 13 апреля 2012 г., без законных оснований и уважительных причин отсутствовала на рабочем месте 128 рабочих дней (27 в 2016 г., 37 в 2017 г., 39 в 2018 г., 25 в 2019 г.), находясь в других регионах Российской Федерации или за границей.

За эти неотработанные дни Хахалева Е.В. в нарушение положений статей 21, 155 ТК РФ получила в полном объеме денежное вознаграждение судьи, которое в общей сумме составило 653 039,72 рубля (231 384,31 рубля в 2017 г., 257 417,16 рубля в 2018 г., 164 238,25 рубля в 2019 г.).

Выплаты производились на основании табелей учета использования рабочего времени, содержащих недостоверные сведения о нахождении Хахалевой Е.В. в указанные дни на рабочем месте, в том числе согласованных ею лично в 2017 и 2018 гг. как председателем судебной коллегии по административным делам.

Оценивая установленные дисциплинарной комиссией обстоятельства, Коллегия согласилась с доводами Обращения об установленных фактах отсутствия Хахалевой Е.В. на рабочем месте без уважительных причин, имевших место в период после 13 июля 2018 г. (24 июля 2018 г., 8, 10 и 16 августа 2018 г., 27 сентября 2018 г., 7, 15, 18, 19 и 22 февраля 2019 г., 12, 19, 20, 21 и 22 марта 2019 г., 25, 26, 27 и 28 марта 2019 г., 11 и 12 апреля 2019 г., 6, 7, 10, 20 и 21 июня 2019 г.), по которым двухлетний срок давности привлечения к дисциплинарной ответственности не истек, и пришла к обоснованному выводу о наличии в действиях Хахалевой Е.В. дисциплинарного проступка, поскольку они совершены ею виновно, повлекли умаление авторитета судебной власти и причинили ущерб репутации судьи.

Изложенные в Решении факты подтверждены представленными суду доказательствами, находящимися в материалах дисциплинарного производства: материалами проверки в 9 томах, содержащие в том числе сведения о совершенных Хахалевой Е.В. в 2017–2019 гг. авиаперелетах в г. Москву,

г. Сочи, документы учета рабочего времени, оплаты труда, а также объяснения заместителей председателя Краснодарского краевого суда и судей К [REDACTED] П., С [REDACTED] и П [REDACTED] работников отделов кадров, государственной службы и секретного делопроизводства, бухгалтерского учета и финансов Ш [REDACTED] С., П [REDACTED] и Д [REDACTED] другие данные, а также письменным обращением Хахалевой Е.В., поступившим непосредственно в Совет судей Российской Федерации 5 марта 2020 г., в котором она, не отрицая своих многочисленных междугородних перелетов в рабочие дни, указала, что ее поездки были обусловлены необходимостью посещения органов государственной власти, редакций газет, телевизионных каналов и интернет-ресурсов с целью защиты своей деловой и личной репутации. Кроме того, находясь в г. Москве, она прибывала в вышестоящий суд для обсуждения актуальных вопросов судебной практики.

Представитель административного истца Хахалевой Е.В. – Александрова Л.А., не опровергая факты отсутствия Хахалевой Е.В. на рабочем месте в Краснодарском краевом суде, ссылаясь на уважительность причин ее отсутствия, а также на то, что судья, руководствуясь положениями пункта 3.2 Правил внутреннего трудового распорядка Краснодарского краевого суда, согласно которым в случае отсутствия на рабочем месте работник обязан, по ее мнению, лишь известить об этом руководителя.

Вместе с тем данная норма локального акта не освобождает работника от обязанности документального оформления своего отсутствия на работе в течение полного рабочего дня, не предоставляет ему права на оплату времени такого отсутствия как полностью отработанного и не свидетельствует об отсутствии со стороны работника нарушений трудовой дисциплины.

Доводы административного истца об уважительности отсутствия на рабочем месте опровергаются приведенными доказательствами, а также отсутствием документов, подтверждающих наличие уважительных причин, таких как командировочные удостоверения для прибытия в г. Москву, Сочи, служебные поручения и задания, заявления.

Оценивая собранные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом ВККС РФ о наличии в действиях Хахалевой Е.В. дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований законодательства и Кодекса судейской этики, имевших место в период после 13 июля 2018 г.

Руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», согласно которым при определении соразмерности примененной к судье меры дисциплинарной ответственности тяжести совершенного им дисциплинарного проступка суд должен учитывать характер этого проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины судьи, совершившего дисциплинарный проступок, степень нарушения его виновным действием

(бездействием) прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также данные, характеризующие личность судьи, его профессиональную деятельность (морально-нравственные качества судьи, обстоятельства, связанные с его семейной жизнью, стаж работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения нарушений, и т.п.), Коллегия пришла к правильному выводу о том, что такое поведение судьи порочит честь и достоинство судьи, умаляет авторитет судебной власти, способствует формированию негативного отношения к суду; с учетом представленных данных о личности судьи Хахалевой Е.В. и показателей ее судейской деятельности применение к ней дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи является соразмерным, поскольку допущенные нарушения в виде прогулов и необоснованного получения денежного содержания носят исключительный характер, совершены виновно, являются существенными и несовместимыми с высоким званием судьи.

Процедура принятия Решения Коллегией полностью соответствует требованиям статей 21–23 и 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ).

Доводы административного истца о принятии Решения в ее отсутствие не могут служить основанием для его отмены.

Обсуждая вопрос о возможности рассмотрения материалов дисциплинарного производства в отсутствие Хахалевой Е.В., ВККС РФ приняла во внимание, что в подписанном лично Хахалевой Е.В. ходатайстве от 12 июня 2020 г. она просила о рассмотрении в закрытом режиме Обращения и не сообщала о своем желании принять личное участие в заседании, учитывая ее неявку в заседание Президиума Совета судей Российской Федерации, заседание ВККС РФ 13 июня 2020 г., а также участие в заседании Коллегии адвоката Александровой Л.А., уполномоченной на представление интересов Хахалевой Б.В. по вопросу дисциплинарного производства и ознакомившейся в полном объеме с материалами по данному вопросу, ВККС РФ решила рассмотреть обращение Президиума Совета судей Российской Федерации в отсутствие Хахалевой Е.В., признав причину ее неявки неуважительной.

Такой вывод ВККС РФ полностью соответствует требованиям статьи 21 Федерального закона № 30-ФЗ.

Решение о наложении дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судьи принято правомочным составом ВККС РФ, является результатом коллегиального исследования всех материалов и доказательств, обсуждения приведенных сторонами доводов. За такое решение проголосовали 20 членов коллегии из 21 присутствовавшего на заседании, один бюллетень признан недействительным. Нарушений процедуры голосования не установлено.

Требования пункта 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей о сроках привлечения судьи к дисциплинарной ответственности соблюдены.

Не усматривая правовых оснований для отмены Решения, руководствуясь статьями 177, 234 и 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Хахалевой Елены Владимировны на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2020 г. о досрочном прекращении ее полномочий судьи Краснодарского краевого суда, члена Совета судей Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

И.Г. Кочина

А.М. Назарова