



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД20-110

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Зельгина С.Г., действующего на основании ордера в интересах Райкина А.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 30 апреля 2019 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 25 июня 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2020 года, вынесенные в отношении Райкина Андрея Максовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 30 апреля 2019 года, оставленным без изменения решением судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 25 июня 2019 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2020 года, Райкин А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один месяц.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Зельгин С.Г. выражает несогласие с вынесенными в отношении Райкина А.М. судебными актами, считая их незаконными.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия ФКУ «ГЦАХиТО МВД России», извещенные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о

подаче указанной жалобы, в установленный срок представили возражения, в которых просят судебные акты оставить без изменения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

В соответствии с частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Райкина А.М. к административной ответственности) непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом - влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного до трех месяцев.

Пунктом 3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) установлено, что при приближении транспортного средства, имеющего нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, с включенными проблесковыми маячками синего и красного цветов и специальным звуковым сигналом водители обязаны уступить дорогу для обеспечения беспрепятственного проезда указанного транспортного средства, а также сопровождаемого им транспортного средства (сопровождаемых транспортных средств).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 11 февраля 2019 года в 11 часов 27 минут на ул. Моховая, в районе д. 9, стр. 1 в г. Москве Райкин А.М., управляя транспортным средством «Дервэйс», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 3.2 Правил дорожного движения не предоставил преимущество в движении транспортному средству марки «БМВ», государственный регистрационный знак [REDACTED], имеющему нанесенные на наружной поверхности специальные цветографические схемы, надписи, обозначения, с включенными проблесковым маячками синего и красного цвета и специальным звуковым сигналом.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, в том числе, протоколом об административном правонарушении (л.д. 5); копией рапорта о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 1); письменными объяснениями участников дорожно-транспортного происшествия (л.д. 2-3, 9-12); копией схемы дорожно-транспортного происшествия (л.д. 4); видеозаписью (л.д. 20) и иными материалами дела.

Указанным доказательствам дана оценка в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Кроме того, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административная ответственность по части 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за непредоставление преимущества в движении транспортному средству, имеющему нанесенные на наружные поверхности специальные цветографические схемы, надписи и обозначения, с одновременно включенными проблесковым маячком синего цвета и специальным звуковым сигналом (пункты 3.2, 3.3, 3.5 Правил дорожного движения).

При этом необходимо учитывать, что в силу пункта 3.1 Правил дорожного движения использование водителем транспортного средства проблескового маячка синего цвета и специального звукового сигнала допускается только при выполнении неотложного служебного задания.

Таким образом, правильность выводов судебных инстанций о виновности Райкина А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает, они основаны на совокупности собранных по делу доказательств.

В настоящей жалобе защитник Зельгин С.Г. заявляет о необоснованности привлечения Райкина А.М. к административной ответственности, утверждая, что в указанные выше время и месте водителем транспортного средства «БМВ» Чухломиным А.А. не был включен звуковой сигнал (сирена) при движении по встречной полосе общественного транспорта.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно признан не ставящим под сомнение виновность Райкина А.М. в совершении вмененного ему административного правонарушения.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении,

противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Райкина А.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Действия Райкина А.М. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного Кодекса.

Административное наказание назначено Райкину А.М. в пределах санкции части 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Райкина А.М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу постановлений, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 417 района Арбат г. Москвы от 30 апреля 2019 года, решение судьи Пресненского районного суда г. Москвы от 25 июня 2019 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 05 марта 2020 года, вынесенные в отношении Райкина Андрея Максовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Зельгина С.Г. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров