

**ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № ДК20-62

г. Москва

23 октября 2020 года

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Кулябина В.М. и Жубрина М.А.
при секретаре Рудновой А.О.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Цыкалова Дмитрия Анатольевича на решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 25 октября 2019 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Советского районного суда г. Краснодара за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2020 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Кулябина В.М., объяснения Цыкалова Д.А., представителя квалификационной коллегии судей Краснодарского края Беляк Д.Л., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цыкалов Дмитрий Анатольевич, █████ г. рождения, Указом Президента Российской Федерации от 10 августа 2012 г. № 1150 назначен на должность судьи Советского районного суда г. Краснодара. Стаж работы Цыкалова Д.А. в должности судьи составляет 7 лет, ему присвоен пятый квалификационный класс, он имеет ученую степень кандидата юридических наук.

29 марта и 29 апреля 2019 г. в квалификационную коллегия судей Краснодарского края (далее – ККС Краснодарского края, коллегия) поступили обращения временно исполняющего обязанности начальника УФСБ России по Краснодарскому краю с просьбой о проведении проверки действий судьи Советского районного суда г. Краснодара Цыкалова Д.А. на предмет соответствия их действующему законодательству с приложенными к обращениям результатами оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) – рассекреченными стенограммами разговоров судьи Цыкалова Д.А. от 1 ноября 2018 г., 14, 21, 22 февраля 2019 г., 6 и 14 марта 2019 г. В обращениях содержались сведения о документировании причастности судьи Советского районного суда г. Краснодара Цыкалова Д.А. к принятию неправосудных судебных актов, в том числе за денежное вознаграждение. В частности, в обращении указывалось, что 18 марта 2019 г. в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий в служебном кабинете Цыкалова Д.А. задокументировано получение им денежных вознаграждений, обнаружены и изъяты свидетельствующие о совершенном преступлении денежные средства в размере 45 000 рублей, 16 исковых заявлений с документальными материалами, а также заверенные светокпии 3 гражданских дел, находящихся в производстве судьи Советского районного суда г. Краснодара Цыкалова Д.А.

29 апреля 2019 г. председателем ККС Краснодарского края принято решение о создании комиссии и дано поручение о проведении проверки обстоятельств, указанных в обращении врио начальника УФСБ России по Краснодарскому краю.

По результатам проверки комиссией составлено заключение содержащее вывод о наличии в действиях судьи Советского районного суда г. Краснодара Цыкалова Д.А. дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении норм процессуального законодательства при отправлении правосудия, требований Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики).

В заключении комиссии указано, что судьей Цыкаловым Д.А. при рассмотрении гражданских дел систематически допускались нарушения норм процессуального права, выразившиеся в неуведомлении и ненадлежащем уведомлении лиц, участвующих в деле, о дате и времени слушания дела, несвоевременном изготовлении решений и направлении их копий лицам, участвующим в деле, создании препятствий гражданам и организациям в доступе к правосудию, отложении судебных заседаний на длительные сроки

без имеющихся на то оснований, в отсутствие контроля за соблюдением аппаратом судьи требований к оформлению материалов судебных дел. В подтверждение названных нарушений в заключении комиссии содержатся ссылки на конкретные гражданские дела. Также в заключении комиссии указано, что нашел свое подтверждение и довод обращения врио начальника УФСБ России по Краснодарскому краю о принятии судьей Цыкаловым Д.А. исковых заявлений граждан к страховым компаниям с нарушением установленного порядка, в том числе за денежное вознаграждение.

Квалификационная коллегия судей Краснодарского края, рассмотрев 25 октября 2019 г. заключение комиссии, изучив затребованные по ходатайству Цыкалова Д.А. видеоматериалы, на основании которых составлены стенограммы, пришла к выводу о том, что изложенные в нем факты нашли подтверждение и свидетельствуют о совершении Цыкаловым Д.А. дисциплинарного проступка, не совместимого со званием судьи, в связи с чем утвердила заключение комиссии квалификационной коллегии и за совершение дисциплинарного проступка наложила на судью Советского районного суда г. Краснодара Цыкалова Д.А. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса.

Решение ККС Краснодарского края Цыкалов Д.А. обжаловал в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ), которая 14 июля 2020 г. оставила без изменения оспариваемое им решение, согласившись при этом с фактическим и правовым обоснованиями, приведенными в решении ККС Краснодарского края от 25 октября 2019 г.

Цыкалов Д.А. обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить решение ККС Краснодарского края от 25 октября 2019 г. и решение ВККС РФ от 14 июля 2020 г., считая их незаконными, необоснованными.

В обоснование требований ссылается на то, что проверка обращения УФСБ России по Краснодарскому краю проведена поверхностно, положенные в основу обжалуемого решения квалификационной коллегии судей доказательства, в том числе стенограммы и видеозаписи, являются недопустимыми, поскольку ОРМ в отношении его были проведены без надлежащей санкции, с нарушением установленной законом процедуры. Считает, что квалификационной коллегией решение принято на основании иных обращений и.о. начальника УФСБ России по Краснодарскому краю, а также по иным основаниям и с учетом других материалов, не указанных в заключении комиссии. Подробно анализируя названные в заключении комиссии и в решении ККС Краснодарского края нарушения процессуального законодательства при рассмотрении 8 гражданских дел, а также обстоятельства, признанные квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком, утверждает, что грубых и систематических нарушений процессуального законодательства не допускал, а возможные нарушения при рассмотрении и оформлении гражданских дел не могут свидетельствовать о несовместимых с высоким званием судьи нарушениях законодательства. В части выявленных нарушений по несвоевременному направлению копий заочных решений,

отсутствия подписей сторон на расписках по трем делам, считает, что он в полной мере не может нести ответственность за действия аппарата. В силу большой загруженности он не всегда мог проконтролировать работу секретаря и помощника. Работников аппарата лично он не нанимал, они являются госслужащими, и на них возложены соответствующие трудовые обязанности. После неоднократных нарушений трудовых обязанностей секретарем В [REDACTED] о чем он неоднократно сообщал председателю, В [REDACTED] в декабре 2018 г. была уволена, а у нового секретаря Г [REDACTED] не было опыта работы и могла сталкиваться с трудностями при исполнении обязанностей. Полагает, что поскольку каких-либо жалоб и обращений от участников процесса на нарушение их прав не поступало, то это свидетельствует об отсутствии несоблюдения их прав и нарушений доступа к правосудию. При принятии решения ККС Краснодарского края не исследовала полно и всесторонне все обстоятельства вмененного ему в вину проступка, не учла его доводов и возражений относительно фактов, изложенных в заключении, что срок привлечения к дисциплинарной ответственности за нарушения, допущенные при рассмотрении гражданских дел № [REDACTED], № [REDACTED], истек.

Также указывает, что квалификационная коллегия судей не является следственным органом и не могла сделать вывод о вынесении им неправосудных решений, в протоколе осмотра помещения и в представленных видеозаписях имеются несоответствия, коллегией не установлена принадлежность голоса на видеозаписи и не установлена аутентичность аудио- и видеозаписей, выводы, содержащиеся в решении квалификационной коллегии судей, не соответствуют выводам, указанным в заключении комиссии.

По мнению Цыкалова Д.А., решение ККС Краснодарского края от 25 октября 2019 г. и решение ВККС РФ от 14 июля 2020 г. являются немотивированными, выводы сделаны на основе не проверенных ими документов. Проверка гражданских дел проведена поверхностно, без исследования всех обстоятельств, подлежащих выяснению, а все выводы ККС Краснодарского края основаны на результатах просмотра членами коллегии видеозаписей с видеокамеры, установленной в его служебном кабинете судьи в ходе проведения ОРМ. Наложение на него взыскание считает чрезмерно суровым. При принятии решения коллегия не учла данные, характеризующие его личность и профессиональную деятельность, отсутствие дисциплинарных взысканий. В обжалуемом решении отсутствует указание на то, почему ККС Краснодарского края пришла к выводу, что указанные нарушения относятся к исключительным случаям и к нему невозможно применить иное, более мягкое дисциплинарное наказание в виде предупреждения или понижения в квалификационном классе.

Цыкаловым Д.А. также поставлен вопрос о восстановлении процессуального срока для рассмотрения его жалобы в Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации ввиду его пропуска в связи с обращением в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации.

Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей о наложении на него дисциплинарного взыскания.

Частью 1 ст. 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

При изложенных обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные административным истцом причины пропуска срока на подачу жалобы на решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации административный истец Цыкалов Д.А. требования поддержал по основаниям, изложенным в жалобе.

Представитель ККС Краснодарского края Беляк Д.Л. настаивала на законности и обоснованности принятого решения и просила отказать в удовлетворении жалобы по доводам, изложенным в решении квалификационной коллегии судей Краснодарского края и в возражениях на жалобу, ссылаясь на доказанность установленных коллегией обстоятельств, обоснованность привлечения Цыкалова Д.А. к дисциплинарной ответственности, соблюдение установленного порядка рассмотрения данного вопроса и принятия по нему решения.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации просила рассмотреть дело в отсутствие ее представителя, в письменных возражениях указала, что оспариваемые решения являются законными и обоснованными, принятыми в соответствии с действующим законодательством.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав объяснения Цыкалова Д.А., представителя ККС Краснодарского края Беляк Д.Л., исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы и возражений на них, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Статьями 118, 120 (часть 1), 121, 122 Конституции Российской Федерации и конкретизирующими их положениями статей 1, 4, 5, 15 и 16 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» определен особый правовой

статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляются к судьям особые требования.

Закон о статусе судей устанавливает для судей особые квалификационные и иные требования, к числу которых относятся специальные требования к порядку прекращения полномочий судьи, и предусматривает (пункт 1 статьи 12¹) возможность наложения на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, по решению соответствующей квалификационной коллегии судей дисциплинарного взыскания, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного закона, а также положений Кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей).

Основные требования, предъявляемые к судье, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению его полномочий, сформулированы в статье 3 названного закона, согласно которой судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы (пункт 1); при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 2).

Прежде всего, статусом судьи предопределяется надлежащее исполнение судьей своих полномочий.

Грубое и систематическое несоблюдение судьей процессуальных норм права влечет искажение принципов судопроизводства, нарушение прав участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, причиняет ущерб репутации судьи.

Кодексом судейской этики предусмотрено, что судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что судебная защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти, в своей профессиональной деятельности судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи.

Исходя из конституционно-правового статуса судей, реализующих публично-правовые цели правосудия, и положений пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющейся в силу части 4 статьи 15 составной частью правовой системы Российской Федерации, подпункта «с» пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, судья должен рассматривать уголовные, гражданские

дела и дела об административных правонарушениях без неоправданной задержки, в строгом соответствии с правилами судопроизводства.

Статья 12 Кодекса судейской этики устанавливает правила поведения судьи при осуществлении организационно-распорядительных полномочий.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 12 Кодекса судейской этики профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда.

Поскольку отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункт 4).

В силу подпунктов 1–5 статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть виновного действия (бездействия) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, в результате которого были нарушены положения названного закона и (или) кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Наложение дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи предусматривается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и (или) кодекса судейской этики.

Из материалов дела и дисциплинарного производства следует, что основанием для возбуждения дисциплинарного производства и рассмотрения ККС Краснодарского края вопроса о привлечении судьи Советского районного суда г. Краснодара Цыкалова Д.А. к дисциплинарной ответственности послужило заключение комиссии, созданной этой же коллегией в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» для проверки сведений, изложенных в обращениях временно исполняющего обязанности начальника УФСБ России по Краснодарскому краю, поступивших в коллегиям 29 марта и 29 апреля 2019 г.

В ходе проверки комиссией изучены представленные в квалификационную коллегиям судей рассекреченные стенограммы разговоров судьи Цыкалова Д.А. от 1 ноября 2018 г., 14, 21, 22 февраля 2019 г., 6 и 14 марта 2019 г., после изучения которых из Советского районного суда г. Краснодара истребованы 8 гражданских дел и два административных материала. По результатам работы комиссия пришла к выводу о наличии в

действиях судьи Советского районного суда г. Краснодара Цыкалова Д.А. признаков дисциплинарного проступка.

На заседании коллегии помимо заключения комиссии были просмотрены и истребованные по ходатайству Цыкалова Д.А. из УФСБ России по Краснодарскому краю рассекреченные видеоматериалы проведенных оперативно-розыскных мероприятий, на основании которых было установлено, что судья Цыкалов Д.А. допускал внепроцессуальное общение со сторонами и иными лицами, в том числе не являющимися работниками суда, которые систематически беспрепятственно входили в его рабочий кабинет, обсуждали с ним процессуальные вопросы по рассматриваемым делам, передавали ему или клали в его рабочий стол бумажные свертки и конверты.

Из текста разговоров судьи Цыкалова Д.А. с бывшим помощником В [REDACTED] уволенной с работы в декабре 2018 г, но продолжавшей общение с ним, установлено, что в феврале 2019 г. в канцелярии суда новым секретарем обнаружено несколько гражданских дел за 2017 г., которые значились сданными в архив, однако фактически сданы не были, при этом в делах отсутствовали протоколы судебных заседаний и решения.

Рассекреченные стенограммы также свидетельствуют о том, что судья Цыкалов Д.А. систематически подписывал процессуальные документы (протоколы, определения и решения) без фактического проведения судебных заседаний, давал указания о замене в делах одного судебного акта другим, через бывшего помощника В [REDACTED] поддерживал внепроцессуальные связи с представителями сторон, гарантировал сопровождение «страховых дел» в апелляционную инстанцию, одобрял направление «экспертиз» в организацию, которую называла В [REDACTED]

Кроме того, как указано в заключении комиссии и установлено на заседании коллегии, судьей Цыкаловым Д.А. при рассмотрении гражданских дел (№ [REDACTED] по иску А [REDACTED] к АО «Альфа Страхование», Р [REDACTED] о взыскании страховой выплаты, компенсации морального вреда; № [REDACTED] по иску А [REDACTED] к Е [REDACTED] о взыскании задолженности; № [REDACTED] по иску ПАО «Плюс Банк» к В [REDACTED] о взыскании задолженности; № [REDACTED] по иску ПАО «Росбанк» к М [REDACTED] о взыскании задолженности; № [REDACTED] по иску Л [REDACTED] к ООО «Хоум Кредит Энд Финанс Банк» о расторжении кредитного договора; № [REDACTED] по иску Ч [REDACTED] к Д [REDACTED] о взыскании задолженности; № [REDACTED] по иску А [REDACTED] к А [REDACTED] о взыскании задолженности и процентов по договору) систематически допускались нарушения норм процессуального права, выразившиеся в неуведомлении и ненадлежащем уведомлении лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебных заседаний, несвоевременном изготовлении и вручении текстов решений сторонам, создании препятствий гражданам и организациям в доступе к правосудию, отложении судебных заседаний на длительные сроки без имеющих на то оснований, отсутствии контроля за соблюдением аппаратом судьи требований к оформлению материалов судебных дел.

Исследованными в судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации материалами дисциплинарного производства и просмотренными видеозаписями подтверждаются обстоятельства, изложенные в обжалуемом решении.

Доводы жалобы об отсутствии грубых нарушений норм процессуального законодательства при рассмотрении дел несостоятельны.

Из содержания стенограммы разговоров Цыкалова Д.А. с бывшим сотрудником В [REDACTED] от 14 февраля 2019 г., однозначно следует, что новым секретарем в канцелярии были обнаружены неоформленные гражданские дела за 2017 г. (без протоколов, судебных актов), числящиеся по базе рассмотренными и сданными, при этом Цыкалов Д.А. дает указания оформить дела, поменять решения, вложить протоколы и сопроводительные письма без направления решений сторонам по делу, а дела сдать в архив.

На видеозаписи от 18 марта 2019 г. видно, как судья Цыкалов Д.А. обсуждает с мужчиной возможность принятия исковых материалов по страховым делам, предлагает оставить их «на всякий случай», берет у мужчины черный пакет с документами и ставит около дивана у своего рабочего стола.

Из протокола обследования помещений, произведенного в 12 час. 30 мин. 18 марта 2019 г., то есть непосредственно после зафиксированных на видеосъемке событий, усматривается, что в служебном кабинете судьи Цыкалова Д.А. под рабочим столом обнаружен черный пакет, в котором находились 16 исковых заявлений граждан к различным страховым организациям; в правом верхнем ящике рабочего стола судьи Цыкалова Д.А. обнаружен бумажный сверток с денежными средствами в сумме 45 000 рублей.

Приняв во внимание признаки явной недобросовестности и небрежности в действиях судьи, грубость допущенных нарушений и исключительный их характер, ККС Краснодарского края обоснованно оценила содеянное Цыкаловым Д.А. как дисциплинарный проступок, выразившийся в виновном нарушении судьей требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, повлекший умаление авторитета судебной власти, формирование негативного отношения к суду и причинение ущерба репутации судьи.

Представленные материалы свидетельствуют об исключительном характере совершенного судьей Цыкаловым Д.А. дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном, несовместимом с высоким званием судьи нарушении положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, и Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований не согласиться с выводами ККС Краснодарского края о наличии оснований для досрочного прекращения полномочий судьи.

Довод Цыкалова Д.А. о незаконности проведенных в его кабинете ОРМ опровергается представленными УФСБ России по Краснодарскому краю материалами, из которых следует, что 15 октября 2018 г. судебная коллегия в составе трех судей Краснодарского краевого суда, уполномоченная рассматривать вопросы о проведении ОРМ в отношении судей в порядке части 7 статьи 16 Закона о статусе судей, санкционировала проведение различных ОРМ в отношении судьи Советского районного суда г. Краснодара

Цыкалова Д.А. сроком на 180 суток. 25 марта 2019 г. вышеуказанное постановление было рассекречено в установленном законом порядке.

При воспроизведении видеозаписей, зафиксировавших переговоры судьи Цыкалова Д.А. с работниками суда и участниками процессов, на заседании ККС Краснодарского края Цыкалов Д.А. события и диалоги на видеозаписи комментировал, не отрицая своего участия в них.

При этом просмотр полученных по запросу ККС Краснодарского края видеозаписи, которая ранее не была просмотрена созданной коллегией комиссией, не свидетельствует о нарушении порядка принятия решения или нарушении прав Цыкалова Д.А., который ходатайствовал об исследовании данных доказательств, участвовал в заседании, давал пояснения, и не был ограничен в своих правах.

Доводы Цыкалова Д.А. об отсутствии в отношении его жалоб со стороны участников процесса не может быть приняты во внимание, поскольку отсутствие непроцессуальных жалоб со стороны участников процесса, чьи права были грубо нарушены, при доказанности самого факта нарушения не свидетельствует об отсутствии такого нарушения.

Ссылка в жалобе на несоблюдение ККС Краснодарского края требований пункта 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей о сроках привлечения судьи к дисциплинарной ответственности (по эпизоду, связанному с рассмотрением двух гражданских дел) является ошибочной.

Согласно указанному законоположению решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка.

Днем выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение шестимесячного срока, считается день, когда председателю соответствующего или вышестоящего суда, органу судейского сообщества, уполномоченным на внесение соответственно представления, обращения и заключения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьей дисциплинарного проступка. В срок давности привлечения к дисциплинарной ответственности не включается срок проведения проверки выявленных нарушений.

Срок для принятия решения о привлечении судьи Цыкалова Д.А. к дисциплинарной ответственности по всем выявленным нарушениям не истек, так как о совершении дисциплинарного проступка органу судейского сообщества стало известно 29 марта 2019 г. и 29 апреля 2019 г. (день поступления информации из органов ФСБ России), а также в ходе проведения проверки.

Вопреки доводам жалобы, при определении вида дисциплинарного взыскания коллегией учтены также профессиональные качества Цыкалова Д.А., стаж его работы в качестве судьи, а также сведения, характеризующие его личность, с учетом которых ККС Краснодарского края на основании

исследованных обстоятельств, получивших соответствующую оценку, по результатам тайного голосования пришла к выводу о несовместимости выявленных нарушений с высоким званием судьи и о необходимости досрочного прекращения полномочий судьи Цыкалова Д.А.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Цыкалова Д.А. принято ККС Краснодарского края в правомочном составе, тайным голосованием. За это решение проголосовали 8 членов ККС Краснодарского края из 12 присутствовавших на заседании. Результаты тайного голосования отражены в соответствующем протоколе, конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства.

При этом нарушений процедуры принятия решения ККС Краснодарского края допущено не было.

Установленные в решении ККС Краснодарского края обстоятельства свидетельствуют о совершении судьей Цыкаловым Д.А. дисциплинарного проступка, повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. Они носили систематический и исключительный характер и несовместимы с высоким званием судьи.

ККС Краснодарского края обоснованно приняла решение о привлечении Цыкалова Д.А. к дисциплинарной ответственности и о наложении на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения его полномочий судьи Советского районного суда г. Краснодара с лишением пятого квалификационного класса.

Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2020 г. об оставлении без изменения указанного решения и отказе в удовлетворении жалобы Цыкалова Д.А. является законным, обоснованным и надлежащим образом мотивированным, принято в правомочном составе, что подтверждается соответствующими протоколами, процедура голосования не нарушена.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых административным истцом решений не имеется.

С учетом изложенного жалоба истца Цыкалова Д.А. о незаконности и необоснованности решения ККС Краснодарского края от 25 октября 2019 г., а также решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2020 г. удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Цыкалова Дмитрия Анатольевича на решение квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 25 октября 2019 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Советского районного суда г. Краснодара за совершение дисциплинарного проступка и решение

Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 июля 2020 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

В.М. Кулябин

М.А. Жубрин