

# ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № ДК20-72

г. Москва

3 ноября 2020 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Рудакова С.В.,  
членов коллегии Кочиной И.Г. и Назаровой А.М.  
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Рамазанова Алисултана Магомедовича о пересмотре решения Дисциплинарного судебного присутствия от 21 апреля 2014 г. по делу № ДСП14-28 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Назаровой А.М., объяснения Рамазанова А.М., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Рамазанов А.М. Указом Президента Российской Федерации от 7 февраля 2007 г. № 154 назначен судьей Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан на трехлетний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2010 г. № 1406 он назначен судьей Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан без ограничения срока

полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Республики Дагестан Рамазанову А.М. присвоен седьмой квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Дагестан от 12 декабря 2013 г., принятым по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Республики Дагестан, досрочно прекращены полномочия судьи Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан Рамазанова А.М. с лишением его седьмого квалификационного класса судьи.

Квалификационной коллегией судей Республики Дагестан дисциплинарным проступком признаны некомпетентность и недобросовестность Рамазанова А.М. при исполнении профессиональных обязанностей судьи, выразившиеся в грубых нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства о порядке, сроках подготовки и назначении судебных заседаний при рассмотрении уголовного дела.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий судьи, Рамазанов А.М. обжаловал его в Дисциплинарное судебное присутствие.

Решением Дисциплинарного судебного присутствия от 21 апреля 2014 г. по делу № ДСП14-28 (далее – Решение) в удовлетворении жалобы Рамазанова А.М. отказано.

Исследовав и оценив в судебном заседании представленные доказательства, Дисциплинарное судебное присутствие пришло к выводу о том, что вмененные заявителю нарушения имели место, свидетельствуют о его низком профессиональном уровне, дискредитируют судебную власть и не дают оснований рассчитывать на добросовестное выполнение им обязанностей судьи в будущем.

Дисциплинарное судебное присутствие установило, что при рассмотрении уголовного дела в отношении А [REDACTED] [REDACTED].Г., З [REDACTED] судьей допущена волокита. Данное дело приняло затяжной характер вследствие ненадлежащей подготовки судьи к судебному разбирательству, многочисленных безосновательных отложений рассмотрения дела, несвоевременного направления судьей материалов дела в экспертные учреждения. Указанные нарушения процессуального законодательства, в частности, привели к длительному нахождению подсудимых в условиях следственного изолятора.

Дисциплинарным судебным присутствием также установлено, что в ходе рассмотрения упомянутого уголовного дела судья небрежно составлял процессуальные документы, допускал просрочки в изготовлении и подписании протоколов судебных заседаний и составление судебных актов вне пределов судебных заседаний с нарушением процедур уголовного судопроизводства. Указанные обстоятельства признаны доказанными материалами дисциплинарного производства.

Впоследствии определениями Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 июля 2016 г., 10 июля 2017 г. и 31 мая 2018 г. отказано в удовлетворении заявлений Рамазанова А.М. о пересмотре решения Дисциплинарного судебного присутствия от 21 апреля 2014 г. по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

24 сентября 2020 г. Рамазанов А.М. вновь обратился в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с заявлением о пересмотре решения Дисциплинарного судебного присутствия от 21 апреля 2014 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, в качестве основания для пересмотра которого ссылается на то, что, решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 17 июня 2020 г. абзац первый пункта 9 статьи 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), дополнен предложением следующего содержания: «Квалификационная коллегия судей не вправе проводить голосование по вопросу о досрочном прекращении полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка при осуществлении правосудия, если отсутствует жалоба или обращение участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, судья ранее не подвергался дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения не носят систематический и (или) грубый характер, не повлекли искажение принципов судопроизводства, не свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и не установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок». Указанные изменения внесены в Положение во исполнение Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 243-ФЗ, которым пункт 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) изложен в новой редакции: «Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, настоящего Закона и (или) кодекса судейской этики. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок». По мнению заявителя, приведенные нормативные положения как улучшающие положение лица, привлеченного к дисциплинарной ответственности, имеют обратную силу и подлежат применению при рассмотрении дела в отношении его в порядке

дисциплинарного производства, поскольку основанием для его возбуждения послужила жалоба председателя Кумторкалинского районного суда Республики Дагестан о привлечении к дисциплинарной ответственности за якобы допущенные судьей Рамазановым А.М. процессуальные нарушения при рассмотрении уголовного дела в отношении А [REDACTED], [REDACTED] Г., З [REDACTED], не являющегося участником судебного процесса, а нарушения, на которые ссылался председатель суда, не установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции.

В судебном заседании Рамазанов А.М. поддержал заявление и просил его удовлетворить.

В письменном отзыве на заявление председатель квалификационной коллегии судей Республики Дагестан Мустафаева З.К. указала, что обстоятельства, на которые ссылается Рамазанов А.М., не предусмотрены Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации в качестве основания для пересмотра Решения по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с чем его заявление не подлежит удовлетворению, просила рассмотреть дело в отсутствие представителя квалификационной коллегии.

Выслушав объяснения Рамазанова А.М., обсудив доводы, изложенные в отзыве квалификационной коллегии судей Республики Дагестан, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что заявление о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам не подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 345 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ, Кодекс) вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, его принявшим.

Основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам предусмотрены частью 2 статьи 350 названного кодекса, которыми являются существовавшие на день принятия судебного акта имеющие существенное значение для административного дела следующие обстоятельства: 1) существенные для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; 2) установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательства, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному административному делу; 3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного административного дела.

Внесение решением Высшей квалификационной коллегии судей РФ от 17 июня 2020 г. изменений в пункт 9 статьи 28 Положения во исполнение

Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 243-ФЗ, изменившего содержание пункта 5 статьи 12<sup>1</sup> Закона о статусе судей, не относится к обстоятельствам, приведенным в части 2 статьи 350 КАС РФ в качестве оснований для пересмотра Решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

По смыслу положений части 1 указанной нормы Кодекса, содержащей исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, возникшим после принятия судебного акта и имеющим существенное значение для правильного разрешения административного дела, изложенные в заявлении Рамазанова А.М. обстоятельства не являются основаниями, влекущими пересмотр Решения по новым обстоятельствам. После принятия квалификационной коллегией судей решения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности и рассмотрения Дисциплинарным судебным присутствием жалобы Рамазанова А.М., поданной на это решение, каких-либо новых обстоятельств, указанных в части 1 статьи 350 КАС РФ, не возникло.

Иных обстоятельств, которые являются основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, в заявлении Рамазанова А.М. не приведено.

Руководствуясь статьями 345, 349–351 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

в удовлетворении заявления Рамазанова Алисултана Магомедовича о пересмотре решения Дисциплинарного судебного присутствия от 21 апреля 2014 г. по делу № ДСП14-28 по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

А.М. Назарова

И.Г. Кочина